

ИТОГИ 2008 ГОДА В ПРИДНЕСТРОВСКОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ

Марчин Косенковский



Косенковский М.,
аспирант кафедры
политологии Университета
им. М.Кюри-Склодовской
(Люблин, Польша)

После нескольких лет перерыва Владимир Воронин и Игорь Смирнов провели в 2008 г. две официальные встречи, но, несмотря на это, ушедший год так и не принёс существенных изменений в процесс урегулирования Приднестровского конфликта. Развязки не наступило главным образом в связи с тем, что участники переговоров в большинстве случаев действовали в русле своей предыдущей политики.

Молдова предпринимала непоследовательные, не до конца прозрачные для всех участников переговоров в формате «5+2» шаги, что в значительной мере было обусловлено стремлением учесть несовпадающие интересы и западных партнёров, и Российской Федерации

Как неплодотворную для окончательного урегулирования конфликта, хотя и эффективную с точки зрения непризнанной республики, следует оценить направленную на сохранение статус-кво политику

Приднестровья. При этом возобновление диалога с Кишинёвом можно объяснить давлением «патрона» Приднестровья – России, и необходимостью противодействовать последствиям мирового финансово-экономического кризиса, который негативно отразился на экономической ситуации в Приднестровье.

Российская Федерация – государство, являющееся ключевым в урегулировании Приднестровского конфликта, приняла в 2008 г. действия, направленные в сторону реинтеграции Республики Молдова, приведшие, в частности, к вышеупомянутым встречам молдавского президента и приднестровского лидера. Необходимо добавить, что Россия стремится к объединению Молдовы, но только на собственных условиях, позволяющих усилить и сохранить российское влияние в объединённом государстве, и, благодаря этому, во всём регионе. Однако под влиянием Запада эти условия не могут быть приняты Кишинёвом, поэтому Россия и поддерживала дальнейшее существование Приднестровья как отдельного, независимого от центральных властей субъекта.

Политика Украины в отношении Приднестровья имела относительно амбивалентный характер. С одной стороны, она была направлена на решение проблем непризнанной республики, с другой – она их усугубляла. Кроме того, Украина без необходимости ничего не предпринимала из того, что способствовало бы окончательному урегулированию конфликта. По сравнению с прошлыми годами, более низкая активность Украины в этом году в существенной мере была обусловлена затянувшимся политическим кризисом.

ОБСЕ, как и в минувшие годы, отыгрывала в процессе незначительную роль – выполняла функции регистрирующего ход событий «фотографа».

Зато в 2008 г. продолжал свою активность Европейский Союз, влияющий на процесс урегулирования Приднестровского конфликта с помощью косвенных средств. Как и раньше ЕС старался убедить имеющих значительную политическую силу приднестровских бизнесменов, и вместе с ними широкие слои населения непризнанной республики в необходимости возвращения в состав Республики Молдова. ЕС, например, способствовал стабильности и развитию торговли Приднестровья с европейскими странами на условиях преференций (в рамках молдавского экономического пространства). Европа также способствовала проведению политических и экономических реформ в правобережной части Молдовы и предлагала реализовывать вспомогательные проекты в левобережной части.

Кроме того, ЕС убеждал Республику Молдова не соглашаться на российские условия взамен на решение приднестровской проблемы, потому что тогда Молдова навсегда бы осталась в сфере влияния Российской Федерации. Однако, принимая во внимание его потенциал, нельзя назвать участие Европейского Союза в урегулировании Приднестровского союза исчерпывающим. В частности, это было связано с нежеланием части его членов ухудшать свои отношения с таким важным партнёром ЕС как Россия.

Политика США в 2008 г. в значительной мере походила на политику ЕС, за исключением масштаба – президентские выборы не могли не сказаться и здесь. Соответственно, предпринятых усилий тоже было недостаточно для ощутимого прогресса в приднестровском направлении.

Перевод Н.Гоманюка.