Приложение

к Постановлению Верховного Совета

Приднестровской Молдавской Республики

от 16 мая 2018 года № 2106

«Об утверждении отчета Прокуратуры

Приднестровской Молдавской Республики

о результатах деятельности

органов Прокуратуры

Приднестровской Молдавской Республики

за 2017 год»

**РАЗДЕЛ I .** СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

1. **РАССМОТРЕНИЕ И РАЗРЕШЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ НА РАССМОТРЕНИЕ В ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ**

1. Количество обращений о нарушении прав и свобод человека и гражданина, поступивших в отчетном периоде - **2415** (в 2016 - **2602**), в 2017 году на 7 % меньше;

2. Количество рассмотренных в отчетном периоде обращений - **5493** (в 2016 - **5583**), в 2017 году на 1,6 % меньше из них количество удовлетворенных - **1135** ( в 2016- **1146**) меньше на 0,6%;

3. Количество граждан, принятых на личном приеме - **3897** (в 2016г.- **4990**) меньше на 22%.

 **2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБЩЕГО НАДЗОРА ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ.**

1. Количество нарушений закона, выявленных в отчетном периоде, по следующим отраслям надзорной деятельности – **2629**, что на 37,5% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **4209**):

а) в сфере экономики – **296**, что на 119% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **135**);

б) в сфере защиты окружающей среды, в том числе в области землепользования – **210**, что на 35% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **323**);

в) в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина – **971**, что на 12,4% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **864**), в том числе в области трудовых отношений – **362**, что на 36,6% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **571**);

г) в сфере обороны и государственной безопасности – **319**, что на 54% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **207**);

д) в сфере защиты прав несовершеннолетних – **119**, что на 81,3% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **638**);

е) в сфере государственного управления – **20**, что на 82% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **11**);

ж) в сфере применения законодательства об административных правонарушениях – **322**, что на 52% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **669**);

з) в сфере государственной службы и борьбы с коррупцией – **1**, что на 50% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **2**);

и) в сфере соблюдения таможенного законодательства – 0 (в 2016 году – **2**);

к) о воспрепятствовании прокурорской деятельности – **19**, что на 62,7% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **51**)

л) в сфере исполнения законов об исполнительном производстве – **209**, что на 76,2% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **879**);

м) в сфере иного законодательства – **143**, что на 66,5% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **428**);

2. Количество выявленных незаконных правовых актов – **105**, что на 4,5% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **110)**.

3. Количество принесенных на противоречащие закону правовые акты протестов – **81**, что на 20,9% больше, чем в 2016 году у (в 2016 году – **67**).

4. Количество отмененных по актам прокурорского реагирования незаконных правовых актов – **71**, что на 21% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **90**).

5. Количество внесенных представлений об устранении нарушений закона – **392**, что на 30% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **559**).

6. Количество лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности по представлению прокурора – **127**, что на 9,5% больше чем в 2016 году (в 2016 году – **116**).

7. Количество лиц, наказанных в административном порядке по постановлению прокурора – **40**, что на 24% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **53**).

8. Количество лиц, наказанных в дисциплинарном порядке по постановлению прокурора – **24**, что на 14,3% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **21**).

9. Количество объявленных предостережений о недопустимости нарушений закона – **26**, что на 116,7% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **12**).

10. Количество уголовных дел, возбужденных уполномоченным органом по материалам проверок, проведенных органами прокуратуры – **8**, что на 60% больше, чем в 2016 году (в 2016 году – **5**).

11. Количество информационных записок, направленных в органы государственной власти о состоянии законности – **140**, что на 21,7% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **115**).

12. Количество направленных сообщений о несоответствии правовых актов Конституции Приднестровской Молдавской Республики и законам Приднестровской Молдавской Республики – **5**, что на 37,5% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **8)**.

13. Количество вынесенных постановлений о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы – **865**, что на 23,4% меньше, чем в 2016 году (в 2016 году – **1129**).

14. Количество вынесенных в отчетном периоде постановлений об освобождении лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию – такие постановления прокуратурой не выносились.

**3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ.**

1. Количество представлений, внесенных прокурором в органы дознания и следствия, о направлении материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела – **35** (в 2016 году **54**), что на 19 представлений (или 35%) меньше.

2. Количество принесенных в отчетном периоде протестов на противоречащие Конституции, законам акты, изданные должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, с указанием результатов их рассмотрения – **0** (в 2016 году аналогично).

3. Количество внесенных представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела – **27** (в 2016 году тоже 27), удовлетворенных – 17 (в 2016 году **19**), что на 2 (или 10%) меньше.

4. Количество внесенных представлений об отмене постановлений о прекращении уголовных дел – **170** (в 2016 году 114), т.е. на 56 представлений (или 32%) больше, удовлетворенных – 145 (в 2016 году **91)**, что на 54 (или 37%) больше.

5. Количество представлений прокурора об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия и дознания – **60** (в 2016 году 16), что больше на 44 представления (или 73%), удовлетворено – 55 (в 2016 году **16**), что на 39 представлений (или 70%) больше.

6. Количество внесенных представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – **511** (в 2016 году **249**), т.е. в этом году больше на 262 (или 51%) больше, при этом удовлетворенных представлений – 483 (в 2016 году 242), что больше на 49%), в том числе с возбуждением уголовного дела – 30 (в 2016 году 56), т.е. меньше на 26 (или 46%).

7. Количество уголовных дел, прекращенных с согласия прокурора, по экономическим преступлениям – 0 (в 2016 году тоже 0).

8. Количество внесенных представлений по вопросам нарушения законов в стадии следствия и дознания – **110** (в 2016 году **79**), что на 31 представление (или 28%) больше.

9. Количество сотрудников СК, МВД, КГБ, МО, ГТК, наказанных в дисциплинарном порядке по представлениям и постановлениям прокурора – **127** (в 2016 году **111**) или на 16 (или 12%) больше.

10. Количество выявленных и поставленных на учет преступлений, раннее известных, но не зарегистрированных – **47** (в 2016 году **37**), т.е. на 10 (или 21%) больше.

11. Количество информационных сообщений о состоянии законности, направленных в органы государственной власти – **16** (в 2016 году **11**), что на 5 (или 31%) больше.

**4.** **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ АДМИНИСТРАЦИЯМИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ И ПРИМИНЯЮЩИХ НАЗНАЧЕННЫЕ СУДОМ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕНННЫХ ПОД СТРАЖУ.**

1. Количество проведенных в отчетном периоде проверок соблюдения законности в местах содержания задержанных и заключенных под стражу – **304** (в 2016 году **301**), что больше на 3 (или 1%).

2. Количество внесённых в отчетном периоде представлений об устранении выявленных нарушений закона при содержании задержанных и заключенных под стражу лиц, а также в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и применяющих меры принудительного характера, с указанием результатов их рассмотрения – **39** (в 2016 году **20**), что на 19 (или 48%) больше.

3. Количество внесенных представлений о немедленном освобождении из штрафного изолятора, помещения камерного типа, карцера, одиночной камеры дисциплинарного изолятора – 0 (в 2016 году 0).

4. Количество работников органов и учреждений, исполняющих наказания и применяющих меры принудительного характера, наказанных в дисциплинарном порядке по представлениям прокурора – **19** (в 2016 году **20**), что на 1 (или 5%) меньше.

**5. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЯМИ.**

1. Количество выявленных нарушений, допущенных судебными исполнителями – **209** (в 2016 г. выявлено 879 нарушений), что на **670** (23,8 %) меньше, чем в 2016 году.

2. Количество внесенных представлений об устранении выявленных нарушений закона в деятельности судебных исполнителей – **21** (в 2016 г. внесено 54 представления), что на **33** представления (38,8%) меньше чем 2016 году.

3. Количество судебных исполнителей, привлеченных к дисциплинарной ответственности по представлению прокурора – **26** (в 2016 г. привлечено **13** судебных исполнителей), что на 13 человек (100 %) больше чем 2016 году.

 4. Количество судебных исполнителей, наказанных в дисциплинарном порядке по постановлению прокурора – **3** (в 2016 г. наказано 4 судебных исполнителя), что на **1** человека (25 %) меньше чем 2015 году.

5. Количество судебных исполнителей наказанных в административном порядке по постановлению прокурора – **0** (в 2016 г. судебные исполнители к административной ответственности по постановлению прокурора не привлекались).

**6. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ.**

 **6.1. Уголовное судопроизводство:**

*а) участие прокурора в рассмотрении материалов в порядке обжалования действий (бездействия) органов дознания и предварительного следствия:*

1) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – **25** (в 2016 году **92**), т.е. меньше на 67 (или 72%), удовлетворенных представлений – 19 (в 2016 году 79), что меньше на 60 (или 75%);

2) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела – **10** (в 2016 году **11**), т.е. на 1 (или 10%) меньше, удовлетворено – 3 (в 2016 году 4), что на 1 (или 25%) меньше.

3) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о прекращении уголовного дела – **16** (в 2016 году **40)**, что меньше на 24 (или 60%), удовлетворенных представлений – 14 (в 2016 году 19), т.е. на 5 представлений (или 26%) меньше.

4) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о приостановлении производства предварительного следствия (дознания) – **2** (в 2016 году **2**), удовлетворенных представлений – 1 (в 2016 году 0), что больше на 1 (или 100%).

5) количество внесенных прокурором представлений в суд на иные решения, действия (бездействие) органа дознания (следствия) – 0 (в 2016 году 0).

*б)* *обеспечение законности судебных решений по уголовным делам и количество принесенных представлений, с указанием количества удовлетворенных:*

1) об отмене определений надзорной инстанции – **0** (в 2016 году **0)**;

2) об отмене определений кассационной инстанции – **3** (в 2016 году **3**), удовлетворено – 2 (в 2016 году 2);

3) об отмене приговора – **6** (в 2016 году **12**), что на 6 (или 50%) меньше, из них удовлетворено – 5 (в 2016 году 5);

4) об изменении приговора – **5** (в 2016 году **0**), что больше на 100%, из которых удовлетворено – 4 (в 2016 году 0), т.е. более 100%;

5) об отмене определения (постановления) суда – **4** (в 2016 году **8**), т.е. меньше на 4 (или 50%), удовлетворено – 4 (в 2016 году 4);

6) иные – **0** (в 2016 году **0**).

 **6.2. Гражданское судопроизводство:**

а) рассмотрено гражданских дел с участием прокурора – **732** ( в 2016г.- **676** дел, что на 56 дел (8,3%) больше, чем в 2016г.;

*Судами Республики рассмотрено* ***19 328*** *гражданских дел ( в 2016г. –* ***19 522*** *дела), что на 194 дела (0,99%) меньше, чем в 2016г.;*

б) предъявлено исков по гражданским делам – **230** (в 2016г. -**156**), что на 74 иска (47,4%) больше, чем в 2016г. Из них удовлетворен 201 иск ;

в) внесено частных представлений – **0** ( в 2016г. -**3**);

г) внесено кассационных представлений – **13** (в 2016г. – **21**), что на 8 кассационных представлений (61%) меньше, чем в 2016г.Из них удовлетворено- 4, отклонено-8;

д) внесено надзорных представлений – **20** (в 2016г.-**12)**, что на 8 надзорных представлений (66,7%) больше, чем в 2016г. Из них удовлетворено 1, отклонено 17.

**6.3.** **Арбитражное судопроизводство**:

а) рассмотрено арбитражных дел с участием прокурора – **48**  (в 2016г. -**3** дела), что на 45 дел (1500%) больше, чем в 2016г.;

б) предъявлено исков в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики – **38** (в 2016г.-**15** исков), что на 23 иска ( 153,3%) больше, чем в 2016г.Из них удовлетворено -**37**;

в) внесено кассационных представлений – **11** (в 2016г.- **0**), что на 100% больше, чем в 2016г. Из них – **5** удовлетворено;

г) внесено надзорных представлений - **1** (отклонено) (в 2016г.-**4**), что на 3 надзорных представления ( 75%) меньше, чем в 2016г.

**6.4. Конституционное судопроизводство:**

а) общее количество обращений в Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики - 0;

б) количество обращений по делам о проверке конституционности правовых актов органов государственной власти - 0;

в) количество обращений по делам о проверке конституционности подписанного международного договора - 0;

г) количество обращений о толковании Конституции Приднестровской Молдавской Республики, конституционных законов Приднестровской Молдавской Республики - 0;

д) количество обращений о проверке конституционности правоприменительной практики - 0.

**РАЗДЕЛ II. УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В РАБОТЕ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, В РАЗРАБОТКЕ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ МЕР ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.**

 **1 . Внесено 10 законодательных инициатив, из них:**

 а) принято Верховным советом Приднестровской Молдавской Республики – **5**;

 б) отклонено Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики - **1**;

 в) отозвано автором законодательной инициативы - **1**.

 **2. Количество подготовленных заключений 431**, из которых-**55** являются отрицательными.

 **3. Количество принятых совместных подзаконных актов в области борьбы с преступностью** - **0**.

 **4. Количество принятых правовых актов во исполнение вступивших в силу законов, с указанием их перечня и реквизитов** - **0.**

**5. Количество направленных запросов о толковании правовых актов** - **6**.

**РАЗДЕЛ III. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.**

1. **Общее количество лиц, работающих в органах прокуратуры – 165,5.**
2. **Количество прокурорских работников, проходящих службу в органах прокуратуры, из которых:**

а) аттестовано- **98**;

б) не аттестовано – **61.5**.

 **3. Уровень текучести кадров прокурорских работников – 1,5%.**

**РАЗДЕЛ IV. ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ.**

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБЩЕГО НАДЗОРА:**

**В сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина:**

**В сфере законодательства об обращениях граждан**

В 2017 году органами прокуратуры выявлялись многочисленные нарушения законодательства об обращениях граждан, как в деятельности организаций, так и в деятельности органов местной и республиканской власти. В этой связи на первое полугодие 2018 года запланирована проверка соблюдения требований Закона ПМР «Об обращениях граждан» рядом министерств и ведомств республики, а также органами местной власти и местного самоуправления.

**В сфере законодательства о здравоохранении**

В результате проведенной Прокуратурой ПМР проверки по обращению гражданина выявлены нарушения, установленного законом запрета на распространение сведений составляющих врачебную тайну. Так, врачами лечебных учреждений республики при выдаче гражданам листков о нетрудоспособности указывались выставленные диагнозы, что без согласия больных не допускается. Таким нарушениям способствовали нормы «Порядка выдачи листка о нетрудоспособности» утвержденного совместным Приказом Министерства здравоохранения ПМР и Министерства по социальной защите и труду ПМР от 6 ноября 2009 года № 541 «Об организации экспертизы временной нетрудоспособности». В результате исполнения внесенного Прокуратурой ПМР представления, нормы «Порядка выдачи листка о нетрудоспособности» Министерством здравоохранения ПМР были приведены в соответствие с требованиями Закона.

В результате проведенной Прокуратурой ПМР проверки деятельности ГУ «Республиканская психиатрическая больница» с. Выхватинцы в действиях должностных лиц этого медицинского учреждения выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства об основах охраны здоровья граждан. Более того, выявлена практика систематического нарушения предусмотренного статьей 20 Конституции Приднестровской Молдавской Республики права на свободу, когда больные при поступлении на лечение первые трое суток содержаться в карцере, в период лечения также помещаются в карцер, то есть незаконно лишаются свободы. В связи с выявленными нарушениями министру здравоохранения ПМР было внесено представление. Кроме того, на первое полугодие 2018 года органами прокуратуры запланирована проверка соблюдения требований законодательства об условиях и порядке содержания пациентов в социально-медицинских учреждениях и психиатрических больницах республики.

В результате проверки по жалобе гражданина в деятельности ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» выявлены нарушения государственной дисциплины цен (тарифов). Так, некоторые платные медицинские услуги оказывались по тарифам, превышающим предельный уровень, установленный Правительством ПМР. Более того, часть медицинских услуг оказывалась на платной основе, при том, что такие услуги должны были оказываться бесплатно. Во исполнение требований Прокуратуры ПМР об устранении выявленных нарушений, Министерство здравоохранения ПМР провело проверку правомерности оказания ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» медицинских услуг на платной основе. Согласно представленной Министерством информации выявленные нарушения устранены, на 2018 год Министерством планируется проведение контрольных мероприятий по проверке правомерности оказания медицинских услуг на платной основе в подведомственных лечебно-профилактических учреждениях Республики.

Статьей 34-1 Закона ПМР «Об основах охраны здоровья граждан» на Министерство здравоохранения ПМР возложена обязанность по установлению стандартов оказания медицинской помощи. При этом именно стандартами оказания медицинской помощи должны определяться требования к качеству медицинской помощи. Отсутствие стандартов оказания медицинской помощи затрудняет как само оказание медицинской помощи, так и проверку качества оказанной медицинской помощи. Ни то, ни другое, не соответствует правам и интересам граждан, прибегнувшим к медицинской помощи. Однако, как и ранее в 2017 году Министерством здравоохранения ПМР не принято действенных мер к установлению стандартов оказания ряда видов медицинской помощи. На неоднократные напоминания о необходимости исполнения требований Закона, Министерство отвечает об отсутствии финансовой и материально-технической базы для внедрения в ПМР стандартов оказания медицинской помощи, что, по мнению Министерства, позволяет эти стандарты не устанавливать.

**В сфере трудовых отношений:**

Основную массу выявленных нарушений трудового законодательства, составляют нарушения права работников на оплату труда, нарушение работодателем требований Трудового кодекса ПМР об оформлении трудовых отношений, а также о надлежащем учете фактически отработанного работником времени.

Наиболее чувствительной для работающих граждан проблемой, разумеется, является проблема несвоевременной выплаты или невыплаты заработной платы. В первом полугодии 2017 года в поле зрения органов прокуратуры попали следующие наиболее проблемные с точки зрения оплаты труда предприятия: ОАО «Литмаш», ЗАО «Тираспольский мясокомбинат», ОАО «Тирнистром», ООО «Отель «Аист», ОАО «Бендерский завод Электроаппаратура», ЗАО «Биотехнология», ГУП «Биохим», ГУП «Агро-Гиска», ООО «Пасютин», ОАО «Бендерский речной порт», ООО «Фармакон», СООО «ПродЭко», ДООО «Слободзейский Хлебокомбинат», МУП «Григориопольское МСО», ГУП «ОК «Днестровские зори» и ряд других.

В 2017 году при рассмотрении жалоб работников ОАО «Литмаш» о невыплате заработной платы была выявлена проблема исполнения судебными исполнителями постановлений прокурора о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы на предприятиях в отношении которых Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики приняты заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Так, статья 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» требует приостановления исполнительных производств при принятии Арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Исключение из этого правила составляют исполнительные документы, выданные на основании судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате.

В целях обеспечения равных возможностей по защите своего права на оплату труда, как в судебном порядке, так и посредствам обращения в прокуратуру, Прокурором ПМР инициирован законопроект, которым предлагается исключить возможность приостановления исполнительных производств, возбужденных по постановлениям прокурора о взыскании задолженности по заработной плате.

Нарушения законодательства об оплате труда выявлялись не только на предприятиях, но и в муниципальных учреждениях, и даже в Министерствах (Министерство просвещения, ГСИН Министерства юстиции). Также как и на частных предприятиях в учреждениях и Министерствах выявлялись факты ненадлежащего учета фактически отработанного работниками рабочего времени.

Однако наиболее опасные нарушения трудовых прав работников, а именно не оформление трудовых отношений, допускаются только на предприятиях частной формы собственности. В 2018 годом прокурорам необходимо вновь сконцентрировать свое внимание на проблеме ненадлежащего оформления трудовых отношений, поскольку не оформление трудовых отношений, как правило, порождает нарушения большинства трудовых прав и гарантий, а в будущем и пенсионных прав работника. Не оформление или ненадлежащее оформление трудовых отношений влечет и уклонение работодателя от уплаты налогов. Основная масса таких нарушений допускается на временных и сезонных работах, в связи с чем, наиболее подвержены таким нарушениям строительный и аграрный сектор.

В работе предприятий государственной и муниципальной формы собственности была выявлена проблема неурегулированности вопросов формирования штатного расписания и размеров окладов руководителей и работников этих предприятий. О выявленном правовом пробеле Прокуратурой ПМРв Министерство по социальной защите и труду ПМР была направлена соответствующая информация. Министерством разработан проект постановления Правительства ПМР «Об утверждении Положения об условиях оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) унитарных предприятий», а также законодательная инициатива о внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса ПМР, в части регулирования вопроса об установлении заработной платы руководителей государственных (муниципальных) унитарных предприятий.

**В сфере жилищных отношений:**

Обращения граждан относительно нарушения жилищных прав в основном были связаны с вопросами правомерности действий государственных администраций по обеспечению граждан жильем, оплатой за жилое помещение и коммунальные услуги, не исполнения возложенных на управляющие организации обязанностей по обеспечению надлежащего технического и санитарного состояния жилых домов.

По результатам проверки жалобы относительно закрепления в постоянное пользование служебного жилья, Прокуратурой ПМР в Верховный Совет ПМР направлена информация о состоянии законности в сфере правового регулирования порядка предоставления и пользования жилыми помещениями в служебных и специализированных домах. Парламенту предложено принять правотворческие меры, направленные на устранение правовых пробелов в Жилищном кодексе ПМР, а именно:

- определить лицо (орган) уполномоченный устанавливать порядок предоставления и пользование служебными жилыми помещениями частного жилищного фонда;

- определить условия и порядок исключения жилых помещений из числа служебных.

Однако правотворческих мер направленных на устранение указанных правовых пробелов Верховный Совет ПМР не принял.

По результатам рассмотрения другой жалобы Прокуратурой ПМР в Правительство ПМР и в Верховный Совет ПМР направлены информационные записки о состоянии законности в сфере правового регулирования некоторых вопросов управления и содержания многоквартирных домов. Так, Прокуратурой ПМР выявлен пробел в вопросе правового регулирования порядка управления и содержания многоквартирных домов, в которых все помещения находятся в собственности граждан, не выбравших способ управления домом. По результатам рассмотрения этой информации профильным комитетом Верховного Совета ПМР принято решение о разработке законодательной инициативы, направленной на устранение выявленного неоднозначного понимания норм действующего законодательства.

Проведенной во втором полугодии 2017 года плановой проверкой практически по всей республике выявлены факты незаконного размещения в жилых помещениях религиозных организаций и религиозных групп. При этом руководители религиозных объединений пользовались некоторыми пробелами действующего законодательства. В этой связи, помимо принятых по этим нарушения территориальными прокурорами мер прокурорского реагирования, Прокурором ПМР инициирован законопроект целью которого является исключение возможности размещения религиозных объединений в жилых помещениях.

**В сфере пенсионного законодательства и законодательства о социальной защите:**

В результате проверок обращений граждан по вопросам пенсионного обеспечения органами прокуратуры в действиях работников пенсионных органов, в том числе работников Министерства по социальной защите и труду ПМР, выявлялись нарушения связанные с необоснованным отказом в зачете в стаж для назначения пенсии тех или иных периодов работы, в том числе периодов работы в иностранных государствах. По результатам анализа причин и условий, способствующих нарушению пенсионного законодательства, Прокуратурой ПМР в адрес Министерства по социальной защите и труду ПМР направлялся ряд предложений по совершенствованию пенсионного законодательству. С некоторыми из этих предложений Министерство соглашалось, но по некоторым предложениям Министерство не сочло целесообразным принимать меры к совершенствованию пенсионного законодательства. Хотя, по мнению прокуратуры, чем качественнее и детальнее будут урегулированы те или иные общественные отношения, тем меньше ошибок и нарушений прав граждан будет допущено правоприменительными государственными органами.

В 2016 году при осуществлении прокурорского надзора в сфере социальной защиты обратил на себя внимание ряд жалоб о невыплате работодателями, государственного пособия по угоду за ребенком до полутора лет. При этом проверками установлено, что в некоторых случаях указанное государственное пособие своевременно не выплачивается, в том числе, и по вине органов социальной защиты. В этой связи Прокуратурой ПМР на первое полугодие 2017 года была запланирована проверка соблюдения страхователями и страховщиками законодательства о дополнительных гарантиях лицам, имеющим детей в части своевременности и полноты выплаты государственного пособия по беременности и родам, а также ежемесячного государственного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В результате проведенной проверки органами прокуратуры выявлены не только нарушения со стороны работодателей, но и значительные проблемы в правовом регулировании указанных правоотношений. Так, и порядок, и сроки выплаты государственных пособий лицам, имеющим детей, в действовавшем законодательстве в большей степени отвечали ведомственным интересам Единого фонда социального страхования ПМР, нежели интересам граждан. Кроме того, действовавшее на момент проверки законодательство создавало для недобросовестных работодателей почву для нарушения прав лиц, имеющих детей, в части несвоевременной выплаты государственных пособий на содержание детей в возрасте до полутора лет.

В этой связи, Прокурором ПМР был инициирован законопроект, котором предлагается на законодательном уровне установить для страхователя и страховщика срок выплаты государственных пособий по беременности и родам, а также по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Также предлагается установить обязанность работодателя незамедлительно обращаться в Фонд при невозможности выплаты государственных пособий вследствие недостаточности денежных средств на счете организации.

Этот законопроект был рассмотрен и без существенных правок принят Верховным Советом ПМР, а также подписан Президентом ПМР.

Кроме того, по этой же проблеме в Правительство ПМР Прокурором ПМР была направлена информационная записка с предложением принять меры к пересмотру норм ряда подзаконных актов с целью сокращения сроков выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, в особенности ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Правительству ПМР также был предложен к внесению в подзаконные акты механизм предупреждения злоупотреблений со стороны работодателей. По результату рассмотрения этой информационной записки Правительством ПМР были приняты соответствующие правотворческие меры.

По результатам проведенных Прокуратурой ПМР проверок Правительство ПМР также информировалось о пробелах в законодательстве в сфере правового регулирования вопросов пенсионного обеспечения граждан, а также в сфере социального обслуживания граждан, в Верховный Совет ПМР направлялись запросы о толковании (по обращению ГУП «Геологоразведка»).

**Иные нарушения в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина:**

По результатам проверки жалобы лица, освободившегося из мест лишения свободы, Прокуратурой ПМР в Министерство юстиции ПМР направлена информационная записка о состоянии законности в сфере правового регулирования вопросов о выдаче единовременного денежного пособия из специального фонда лицам, освобождаемым из мест лишения свободы. Так, в нарушении статьи 177 УИК ПМР отсутствует специальный фонд по выплате единовременного денежного пособия лицам, освобождаемым из мест лишения свободы, а также отсутствует нормативно правовой акт, регулирующий указанные отношения. Министерством юстиции ПМР подготовлен законопроект, направленный на исключение положений статьи 177 Уголовно-исполнительного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, предполагающих возможность выдачи лицам, освобождаемым из мест лишения свободы, единовременного денежного пособия. В настоящее время этот законопроект находится на рассмотрении в Верховном Совете ПМР.

**В сфере применения законодательства о правах несовершеннолетних:**

В 2015-2016 годах отдельную категорию обращений о нарушении прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составили жалобы о нарушении жилищных прав этих лиц. Помимо отсутствия материальных ресурсов для реализации государством права этих лиц на внеочередное обеспечение жильем, обратило на себя внимание то обстоятельство, что в ряде случаев ответственные должностные лица не принимают должных мер к обеспечению жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа. В этой связи Прокуратурой ПМР на первое полугодие 2017 года была запланирована проверка соблюдения требований действующего законодательства о дополнительных гарантиях жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, органами государственной власти и управления, органами опеки и попечительства, а также учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

По результатам проверки были выявлены не только нарушения прав конкретных лиц, но и ряд системных нарушений со стороны органов, на которые Законом возложена обязанность по реализации жилищных прав указанной категории лиц. В результате проведенной проверки было установлено, что исполнительными органами местной власти и местного самоуправления некоторых городов и районов республики в местные бюджеты не закладывались расходы на приобретение жилья для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей.

Кроме того, государственными администрациями г. Тирасполь, Рыбницкого района и г. Рыбница, Слободзейского района и г.Слободзея ненадлежаще реализовывались дополнительные гарантии в виде временного предоставления комнат в общежитии.

Государственными администрациями и Советами народных депутатов городов и районов республики (за исключение Григориопольского района) в местные бюджеты не закладывались расходы на обеспечение коммерческого найма для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей. Основным аргументом является хронический дефицит местных бюджетов, их дотационность.

В этой связи в Правительство ПМР и в Верховный Совет ПМР направлены информационные записки о состоянии законности в сфере соблюдения законодательства о дополнительных гарантиях жилищных прав детей-сирот, оставшихся без попечения родителей. В информационных записках предложено принять меры к обеспечению финансирования расходов на содержания жилья детей-сирот на период их пребывания в государственных учреждениях, а также на обеспечения для детей-сирот за счет бюджета коммерческого найма временного жилья до предоставления постоянного.

По результатам другой проверки 14.08.2017 года Прокуратурой ПМР в Правительство ПМР направлена информационная записка о выявленных пробелах в сфере правого регулирования вопросов выплаты пособия по трудоустройству детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

В результате участия в операциях «Подросток» органами прокуратуры в инспекциях по делам несовершеннолетних регулярно выявляются многочисленные нарушения при ведении профилактической работы в отношении несовершеннолетних, их родителей. К учетно-профилактическим карточкам не приобщаются необходимые документы, и в частности, в ряде карточек отсутствовали документы, свидетельствующие о необходимости постановки на учет, характеристики с места жительства, листы ежемесячных проверок по информационно-справочным учетам о совершенных административных правонарушениях, несвоевременно проводится обследование жилищно-бытовых условий. Предпринимаемые по этим нарушениям прокурорами меры реагирования не приносят желаемого результата, что можно объяснить существующими в инспекциях по делам несовершеннолетних кадровыми проблемами.

**В сфере госуправления и в сфере применения законодательства об админправонарушениях:**

В адрес Президента ПМР и Верховного Совета ПМР Прокуратурой ПМР была направлена информация о выявленном правовом пробеле в части регулирования деятельности административных комиссий сел (поселков). По результатам рассмотрения этой информации Верховным Советом ПМР было отменено Постановление Президиума Верховного Совета ПМР от 01 июня 1995 года №438 «Об утверждении Положения об административных комиссиях», а Постановлением Правительства ПМР утверждено новое «Положение об административных комиссиях».

**Иное законодательство:**

В результате проведенного органами прокуратуры обобщения практики применения законодательства о погребении и похоронном деле, был выявлен ряд правовых пробелов, касающихся вопросов качества оказания ритуальных услуг, и перечня ритуальных услуг, которые допускается оказывать исключительно муниципальным специализированным службам по вопросам похоронного дела. О выявленных пробелах направлена информация в Верховный Совет ПМР и в Правительство ПМР.

По результатам плановой проверки соблюдения законодательства о религиозной деятельности, Прокуратурой ПМР выявлен ряд пробелов в нормах законодательных актов, регулирующих деятельность религиозных объединений. В этой связи Прокурором ПМР инициированы изменение в ряд законов в части уточнения порядка использования жилых помещений для совершения религиозных обрядов и церемоний, в части уведомления государства религиозными объединениями о начале и продолжении своей деятельности, а также ответственности за неисполнения этой обязанности, в части порядка признания организации экстремистской.

Кроме того в результате проверки выявлены правовые пробелы в регулировании на подзаконном уровне ряда вопросов взаимодействия государства с религиозными объединениям. Соответствующие предложения об устранении выявленных правовых пробелов были представлены Президенту ПМР.

В отчетном периоде работа Управления по надзору за исполнением законодательства **в сфере экономики и природопользования**, как и ранее, была направлена на обеспечение исполнения положений Конституции, законов государственными органами, юридическими лицами и гражданами, на защиту интересов государства и общества. Приоритетными направлениями деятельности, как Управления, так и прокуратур на местах в отчетном периоде являлись: надзор за соблюдением требований бюджетного, налогового, земельного законодательства, а также законодательства, связанного с соблюдением закона на транспорте.

В отчетном периоде было выявлено нарушений:

- **в сфере экономики** – **296,** по сравнению с 2016 годом выявлено нарушений на 54.4 % больше (в 2016 году -135), в том числе нарушений бюджетного законодательства -113 (в 2016 году- 67), налогового законодательства -75 (в 2016 г.- 10), законодательства в сфере транспорта – **69** (в 2016 г. -16),

Ежеквартально органами прокуратуры в отчетном периоде осуществлялся надзор за исполнением **бюджетного законодательства**, в ходе которого было установлено:

**1.** Государственной администрацией г.Тирасполь и г.Днестровск в 2016 году не осуществлялось финансирование социально-защищенной статьи «продукты питания» в первоочередном порядке. Соответственно, без законных на то оснований был допущен прирост кредиторской задолженности по указанной статье экономической классификации. Кроме того, было установлено, что в 2016 году размер родительской платы за питание детей в дошкольных организациях образования *превышал* фактическую стоимость питания, и составлял от 119,5% до 154%, в результате родительская плата не частично компенсировала, как того требует действующее законодательство, а *полностью покрывала расходы* за питание детей в дошкольных организациях образования, а также расходы по льготной категории воспитанников, которая должна была финансироваться из местного бюджета.

Об указанных нарушениях было проинформировано Правительство ПМР, было указано Правительству урегулировать сложившуюся ситуацию посредством принятия нормативного акта или внесения дополнения в Постановление Правительства ПМР от 26 августа 2014 года № 224 «Об установлении порядка и предельного размера платы за питание детей в организациях образования» и приведение в соответствие с требованиями Закона ПМР «Об образовании» в части установления родительской платы в процентном соотношении к фактической стоимости питания, которую необходимо вносить за питание детей в организациях образования. Либо внести изменения в вышеназванную статью Закона, исключив слово «частичной» из словосочетания «плата родителей (лиц, их заменяющих) в организациях образования является частичной компенсацией расходов за питание обучающихся в организациях образования».

**2.** Нарушался порядок предоставления молодым семьям бюджетных кредитов на приобретение жилья, выдавались кредиты без залога (государственная администрация г. Дубоссары и Дубоссарского района), в договорах не был указан срок пользования и порядок погашения (ежемесячно, ежеквартально) бюджетного кредита, предполагаемый способ обеспечения исполнения обязательства, не был представлен в государственную администрацию предусмотренный перечень документов, необходимый для получения беспроцентного бюджетного кредита (справки с места работы, справки с финансовых учреждений об отсутствии кредиторской задолженности (государственная администрация Григориопольского района и г. Григориополь).

**3.** Недофинансирование из местного бюджета г. Тирасполь местного органа исполнительной власти **в 2016 году**. Установлено, что деятельность отдела записи актов гражданского состояния государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск в нарушение требований действующего законодательства ПМР не финансировалась в полном объеме из местного бюджета. Без законных на то оснований отдельные полномочия по государственной регистрации актов гражданского состояния были переданы коммерческому предприятию - МУП «Медиацентр», тогда как указанная деятельность должна осуществляться исключительно органом записи актов гражданского состояния. В результате содержание названного отдела фактически осуществлялось за счет платных услуг, оказываемых МУП «Медиацентр». Необходимо отметить, что услуги, оказываемые отделом ЗАГС, и дополнительные услуги, оказываемые отделом торжественных обрядов МУП «Медиацентр «Тирасполь», были тесно взаимосвязаны. Существовала практика, при которой оказание гражданам услуг отделом ЗАГС государственной администрации г.Тирасполя и г.Днестровска было невозможно без получения услуги МУП «Медиацентр «Тирасполь». Например, при обращении гражданина в отдел ЗАГС государственной администрации г.Тирасполя и г.Днестровска за получением повторного свидетельства о регистрации акта гражданского состояния наряду с предъявлением ему к оплате суммы госпошлины за выдачу повторного свидетельства, к оплате предъявляется сумма за услуги МУП «Медиацентр «Тирасполь» по причине того, что ЗАГС не обеспечен достаточным финансированием своей деятельности, а граждане в результате этого несли дополнительное бремя расходов в виде оплаты услуг МУПа. Внесенные прокуратурой представления в адрес главы государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск, а также главы г. Днестровск были удовлетворены.

**Надзор за исполнением налогового законодательства.**

В отчетном периоде были выявлены следующие нарушения налогового законодательства:

- государственной администрацией г. Бендеры принимались решения о предоставлении льгот в виде частичного или полного освобождения от уплаты налога на землю (ООО «Автохаос») в нарушение Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР». Земельный налог входит в систему республиканских налогов, органы местной власти не уполномочены предоставлять льготы по данному налогу.

- Советами народных депутатов сельских населенных пунктов: с.Кременчуг (по г.Тирасполь), Слободзейского района, Григориопольского района, Дубоссарского района, Рыбницкого района были приняты решения об установлении целевого сбора с граждан на благоустройство территории сел и утверждены Положения о порядке исчисления и уплаты целевого сбора села (поселка) с граждан на благоустройство территории села. Так, вышеназванным Законом установлено, что при установлении целевого сбора на благоустройство территории села (поселка) объектом налогообложения является домовладение (квартира). При этом, обязанность уплаты местного сбора в виде целевого сбора (поселка) на благоустройство территории села возложена на граждан (вне зависимости от формы собственности, владения и пользования домовладением). Однако анализ указанных подзаконных нормативных актов показал, что они содержат положения, определяющие субъекта налогообложения - физических лиц, имеющих в собственности домовладения (квартиры), расположенные на территории сельского населенного пункта соответствующего района, т.е. сужали круг налогоплательщиков. Граждане, зарегистрировавшие право собственности на домовладения поставлены в неравные условия с гражданами владеющими домовладениями (квартирами), но не оформившими в установленном законом порядке право собственности на них.

- ОАО «Каменская АТБ-39» при выполнении нерегулярных (заказных) автомобильных перевозок пассажиров и багажа по территории ПМР неверно применялась ставка налога на доходы по виду деятельности «общественный пассажирский транспорт» в размере 2%, тогда как следовало применять - 7,2% «иные виды деятельности». Так, было установлено занижение налога на доходы от оказания вышеуказанных услуг за 2016 г. на сумму 1903,49 рубля.

- необоснованно ЗАО «Завод Металон» г. Рыбница в отсутствии подтверждающих документов, дающих право на вычет по основному месту работы, предоставлялся стандартный налоговый вычет в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, не по основному месту работы граждан.

- решение сельского Совета народных депутатов об установлении местного налога с граждан на благоустройство села на 2016 год и об утверждении Положения о порядке исчисления и уплаты сбора на благоустройство села не было доведено до всеобщего сведения путем официального опубликования. Кроме того решение об установлении данного сбора было принято спустя 2,5 месяца после начала нового финансового года (Бл.Хуторской сельский Совет народных депутатов, Владимировский сельский Совет народных депутатов);

- решение поселкового Совета народных депутатов об установлении местного налога с граждан на благоустройство села на 2016 года не принималось. Однако данный местный налог в размере 5 РУ МЗП взимался с граждан (Первомайского поселкового Совета народных депутатов).

- не были приняты налоговой инспекцией по г. Тирасполь все возможные меры по обращению взыскания на имущество должников; выявлены случаи, когда не были составлены описи имущества при его аресте; в некоторых случаях не были списаны безнадежные или невозможные к взысканию недоимки по налогам и другим обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

**Надзор за соблюдением законов на транспорте.**

Органами прокуратуры проведена плановая проверка соблюдения требований действующего законодательства о транспорте Министерством промышленности и регионального развития ПМР и организациями, осуществляющими городские, пригородные, междугородные и международные перевозки за период с 2016 года по первое полугодие 2017 года.

Установлено, что деятельность ряда организаций, оказывающих услуги по перевозке пассажиров и багажа на городских, пригородных, междугородных и международных маршрутах, осуществляется с многочисленными нарушениями требований действующего законодательства:

- не проходят обязательный предрейсовый технических осмотр автотранспортных средств и медицинское освидетельствование водители в автотранспортных организациях: по г. Тирасполь (ООО «Анил»; ООО «Экспресстранс»; ООО «БКЦ «Вита - Тир»; ООО «Горавтотранс»); по г. Бендеры (ООО «Болдинг»); по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (ООО «Спрос»; ОАО «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3»), тем самым допуская нарушения требований Приказа Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР от 10 июня 2009 года №323;

- не в полном объеме исполняются требования по организации проведения служебных расследований, учета и анализа дорожно-транспортных происшествий с участием транспортных средств автомобильного перевозчика, а также не обеспечивается выявление причин, способствующих их возникновению и проверки знаний водителями Правил дорожного движения и других актов законодательства по вопросам безопасности дорожного движения и автомобильных перевозок (п. 228 Приложения к Постановлению Правительства ПМР от 10 ноября 2016 года №287) автотранспортными организациями: по Слободзейскому району и г. Слободзея (ООО «РСУ Коммунальщик»; ООО «Росна»; ООО «Автокар»); по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (ООО «Спрос»; ОАО «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3»); по Рыбницкому району и г. Рыбница (ОАО «Рыбницкая АК – 2831»)

- работники, которые непосредственно обеспечивают безопасность движения транспортных средств, должны проходить в установленном порядке медицинские обследования (ст.16 Закона ПМР от 13 октября 1997 года № 67-З «О транспорте»). Указанные требования не соблюдались автотранспортными предприятиями: по г. Бендеры (СЗАО «Совмтранс»); по Слободзейскому району и г. Слободзея (ООО «РСУ Коммунальщик»); по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (ОАО «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3»).

Кроме того, у водителей транспортных организаций: по Дубоссарскому району и г. Дубоссары (ОАО «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3»; ООО «Спрос»); по Григориопольскому району и г. Григориополь (ОАО «Григориопольская АТБ-38») отсутствовали отметки в медицинских справках о прохождении очередного медицинского освидетельствования, более того, у ряда водителей указанные медицинские справки вообще отсутствовали.

Также, в ходе проведенной проверки сотрудниками УГАИ МВД ПМР совместно с работниками органов Прокуратуры ПМР было установлено, что транспортными организациями положения законодательства ПМР по обеспечению соответствия технического состояния транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения и недопущению транспортных средств к эксплуатации при наличии у них неисправностей, угрожающих безопасности дорожного движения, не соблюдаются: по г. Тирасполь (ООО «Король»; ООО «Тираспольская АК-2809»; ООО «Экспресстранс»; ООО «Пассажирсервис»; ООО «Анил»; ООО «Горавтотранс»; ООО «Мелиор»); по г. Бендеры (МУП «Автомотосервис и торговля»; ООО «Динамо-сервис»; ООО «Сенсор»; СЗАО «Совмтранс»; ООО «Ви-авто»; ОАО «Бендерская АК-2836»); по Григориопольскому району и г. Григориополь (ОАО «Григориопольская АТБ-38») (ст. 14 Закона ПМР от 12 января 2017 года № 17-З-VI «О безопасности дорожного движения» (САЗ 17-3).

В этой связи сотрудниками УГАИ МВД ПМР в отношении механиков по выпуску транспортных средств на линию были составлены протоколы об административном правонарушении по пункту 1 статьи 12.33. КоАП ПМР (выпуск на линию транспортного средства, не прошедшего государственного технического осмотра, а равно не прошедшего предрейсового технического осмотра), пункту 2 статьи 12.33. КоАП ПМР (выпуск на линию транспортного средства имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация в соответствии с Правилами дорожного движения). В отношении же водителей транспортных средств были составлены протоколы об административном правонарушении, за совершение административного правонарушения предусмотренного статьей 12.5. КоАП ПМР (управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена).

Кроме того, в нарушение требований Закона ПМР от 16 января 2017 года № 18-З-VI «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (САЗ 17-4) на момент проверки у организаций использующих автотранспортные средства для перевозки пассажиров и багажа отсутствовали полисы обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), а именно: по Григориопольскому району и г. Григориополь (ОАО «Григориопольская АТБ-38»); по Дубоссарскому району и г. Дубоссары (ООО «Спрос»); по Каменскому району и г. Каменка (ОАО «Каменская АТБ-39»; ООО «Панчо»).

06 октября 2017 года в рамках проведения совместной проверки сотрудниками ОТН УГАИ МВД ПМР был остановлен автомобиль с государственным номерным знаком Т483ВХ, принадлежащий ООО «Грейт Лайн», посредством которого осуществлялась перевозка пассажиров. В путевом листе содержались соответствующие отметки медицинского работника и механика контрольно-технического пункта, свидетельствующие о допуске водителя и транспортного средства к дорожному движению. Однако при проводимом выпуске транспортных средств на линию, на котором присутствовали сотрудники УГАИ МВД ПМР, а также работник прокуратуры г.Тирасполь, в ООО «Король» с которым у ООО «Грейт Лайн» заключен соответствующий договор, предрейсовый технический осмотр указанного транспортного средства не проводился, водитель транспортного средства предрейсовое медицинское освидетельствование не проходил, транспортное средство для проверки не предоставлялось. В связи с выявленными обстоятельствами, указанная информация была направлена в ГУВД г.Тирасполь с целью организации проверки в порядке статьи 93 УПК ПМР на предмет наличия, либо отсутствия состава преступления, предусмотренного статьей 324 УК ПМР (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов). По факту возбуждено уголовное дело.

**Надзор в сфере защиты окружающей среды.**

Основные функции по реализации государственной политики в сфере охраны, защиты, воспроизводства и пользования лесными ресурсами, в том числе осуществление управления Государственным лесным фондом ПМР относятся к полномочиям Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

Реорганизация существующих лесхозов и лесопаркового хозяйства и создание на его базе ГУП «Приднестровье-лес» не соответствует требованиям Лесного кодекса ПМР.

В ходе надзора установлено, что в нарушение статьи 25 Закона ПМР «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества министерства наделила ГУП исполнение управленческих функций государства, а именно: функции по ведению государственного учета лесов и государственного лесного кадастра, а также осуществление мониторинга за своевременным и качественным проведением всех лесохозяйственных работ.

В силу требований норм Лесного кодекса ПМР заготовка древесины в лесах Приднестровья может осуществляться в порядке лесовосстановительных рубок и рубок промежуточного пользования и прочих рубок, которые должны проводиться в строгом соответствии с **Правилами** отпуска древесины на корню в лесах ПМР.

Установлено, что на территории ПМР заготовка древесины при любых видах рубки осуществляется единственным пользователем – ГУП «Приднестровье-лес».

В ходе проверки по Кицканскому лесничеству выявлено несоответствие объема лесосечного фонда указанного в плане ГУП «Приднестровье-лес» объемам лесосечного фонда, утвержденного Министерством на 2016 год. Указанное несоответствие допущено за счет внесения в план ГУП «Приднестровье-лес» лесосечных работ 2016 года недорубов 2015 года, которые в соответствии с пунктом 34 Правил должны были быть изначально внесены Министерством в утверждаемый лесосечный фонд очередного года, что сделано не было.

При этом ГУП «Приднестровье-лес» не принято во внимание требование части 2 пункта 34 Правил, согласно которому при отказе лесопользователей от включения в лесосечный фонд недорубов и не начатых рубкой лесосек, лесорубочные билеты на другие лесосеки этим лесопользователям не выписываются. Указанная негативная практика ГУП «Приднестровье-лес» приводит к невозможности действенного учета объема рубок.

Также выявлено, что в ряде выданных Предприятием лесничествам лесорубочных билетов срок окончания вывозки древесины либо не установлен (в то время как данный раздел билета обязателен к заполнению), либо установлен до 01 мая года, следующего за тем, в который назначена рубка, в нарушение пункта 42 Правил, согласно которому вывозка древесины должна проводиться до 01 апреля следующего года. Указанные нарушения выявлены по Кицканскому, Кармановскому, Григориопольскому, Каменскому и Рашковскому лесничествам.

Следует отметить, что, несмотря на то, что сроки вывоза древесины были установлены на месяц позже, чем это регламентировано пунктом 42 Правил (до 01 мая 2017 года), лесничествами и в этот срок не производится вывоз полученной древесины. По Кицканскому лесничеству выявлены значительные объемы заготовленной, но не вывезенной древесины (складированной должным образом, а также не складированной и оставленной в местах рубок).

При этом специалисты ГУП «Приднестровье-лес» мотивировали причины указанных нарушении Правил тем, что основную массу невывезенной древесины составляют мягкие породы деревьев, которые невостребованы конечными потребителями. Указанная древесина до момента проверки находилась в местах рубок, засоряя лес и одновременно являясь рассадником болезней. Из изложенного следует, что главный лесопользователь ПМР (ГУП «Приднестровье-лес») в первую очередь старается принимать меры по использованию заготовленной древесины в коммерческих целях, в то время как первостепенно обязан принимать меры по улучшению качества лесов, их сохранению и преумножению лесных насаждений. При этом использование полученной древесины в коммерческой (получение прибыли) и иной хозяйственной деятельности должно быть второстепенным (вторичным).

Установлено, что лесоустроительные работы на территории ПМР не проводились с начала 90-х годов прошлого века, что не позволяет дать комплексную оценку качества ведения лесного хозяйства до настоящего времени. В соответствии с требованиями лесного законодательства не разрабатываются проекты по организации и развитию на территории Республики лесного хозяйства. Все работы ведутся «стихийно» (по факту), без составления конкретного плана (положения) по организации и развития лесного хозяйства в долгосрочной перспективе (10 лет и более). Указанное не позволяет дать качественную и объективную оценку эффективности проведения на территории ПМР мероприятий по повышению устойчивости, продуктивности и качества лесов. Об указанных фактах было проинформировано Правительство для принятия соответствующих мер.

**В сфере землепользования**:

Одним из наиболее часто встречающихся нарушений является несоблюдение государственными администрациями городов и районов требований пункта 1 статьи 44, пункта 3 статьи 61 ЗК ПМР, которыми предусмотрено, что решение соответствующего органа государственной власти о предоставлении земельного участка принимается и выдается в месячный срок со дня подачи заявителем заявления о предоставлении земельного участка.

Вышеуказанные требования земельного законодательства нарушались всеми без исключения государственными администрациями городов и районов и имеют систематический характер несмотря на то, что органами прокуратуры ежегодно вносились акты реагирования в адрес государственных администраций городов и районов об устранении выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования все государственные администрации признавали их обоснованными. При этом указывали на причины несоблюдения месячного срока: к примеру, для составления плана земельного участка, который выдается лицам одновременно с решением о выделении земельного участка (п.1ст.44 ЗК ПМР), необходимо проведение геодезической съемки границ земельного участка, трудоемкость и временные рамки изготовления которой обусловлены договорами, заключаемыми между заявителями и организациями, имеющими лицензию на данный вид деятельности. Срок указанного вида работ устанавливается до 90 дней. Также на срок принятия решения может влиять наличие спора о границах земельного участка и, как правило, он затягивается на длительное время.

Всеми без исключения государственными администрациями допускались нарушения статьи 164 ЗК ПМР, которой установлено, что формирование земельного участка производится государственными землеустроительными службами органов государственной власти, к ведению которых отнесены вопросы землеустройства.

В ходе проверки установлено, что землеустроительные службы при государственных администрациях городов и районов не оснащены необходимым оборудованием и приборами для проведения полного и необходимого спектра землеустроительных работ, ведения земельного кадастра, проведения постоянного мониторинга земель в соответствии с требованиями ЗК ПМР. Функции землеустроительных служб органа государственной исполнительной власти по установлению и согласованию внешних границ землепользования, подготовке и составлению планов земельных участков, фактически делегируются коммерческим организациям, имеющим лицензию на осуществление картографической, геодезической деятельности. Работы по формированию земельного участка осуществляются организациями на возмездной основе. Причем в плане-схеме земельного участка, являющимся приложением к решению Главы, директор данной организации ставит свою подпись в рамке чертежа (плана) участка в качестве «составителя плана».

Аналогичная ситуация выявлена и в ходе проверки сельских Советов народных депутатов.

Так, Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 04 октября 2017 года №259 «О внесении дополнения в Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 28 апреля 2017 года № 90 «О разграничении полномочий между республиканскими органами государственной власти и местными органами власти по предоставлению (прекращению) прав пользования земельными участками и переводу земель из одной категории в другую» (САЗ 17-41) изменен порядок предоставления в пользование земель из состава земель населенного пункта (населенных пунктов) села (поселка), предназначенных для жилой и общественной застройки, а также прекращение права пользования вышеназванных земель.

Предоставление указанной категории земель осуществляется по материалам, подготовленным администрацией села (поселка) на основании решений сельских (поселковых) Советов народных депутатов по материалам, подготовленным администрацией села (поселка). Сформированные материалы (землеустроительный проект) до принятия решения сельскими (поселковыми) Советами народных депутатов направляются в государственные администрации городов (районов) Приднестровской Молдавской Республики для проведения в срок не более 10 календарных дней анализа землеустроительного проекта на предмет соответствия категории предоставляемого земельного участка его фактическому назначению и сведениям земельно-кадастровой документации, а также присвоения кадастрового номера земельному участку.

Но на практике администрации сел (поселков) не располагают ни специалистами, ни необходимым оборудованием и приборами для проведения полного и необходимого спектра землеустроительных работ по формированию земельного участка. Кроме того, администрации сел (поселков) также не располагают денежными средствами для привлечения сторонних организаций, имеющих лицензию на проведение топографических, геодезических работ. Также в администрациях сел отсутствуют планово-картографические материалы (п.7.ст. 164 ЗК ПМР), что не позволяет провести первичное формирование земельного участка. В ходе проверки установлено, что администрации сел (поселков) используют планы земельных участков домовладений, составленных МБТИ без привязки к местности, что также не позволяет точно определить ни площадь земельного участка, ни его границы. Вышеупомянутые планы земельных участков не соответствуют требованиям, предъявляемым к формированию земельного участка, установленным статьей 164 ЗК ПМР и Методике.

В настоящее время на рассмотрении Верховного Совета ПМР находится проект Закона ПМР «О внесении изменений в некоторые законодательные акты ПМР» (папка 643 (VI)). Законопроектом предлагается установить, что вопросы финансирования работ по инвентаризации земель берет на себя ПМР, однако первоначально заказчик работ должен оплатить работы по инвентаризации земель, а затем государство в виде уменьшения земельного налога компенсирует ему понесенные затраты. Вышеуказанное позволит, не изыскивая дополнительно средства в остродефицитном бюджете ПМР, решить вопрос инвентаризации земель при учете интересов государства и землепользователей.

Также на рассмотрении Верховного Совета находится проект Закона ПМР «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс ПМР» (папка 717 (VI)).Целью законопроекта является законодательное закрепление для физических и юридических лиц ПМР возможности выбора исполнителя геодезических и картографических изысканий, необходимых для формирования земельных участков, а также по своей инициативе возможности проведения работ за счет собственных средств. Кроме того, законопроектом предлагается дополнить Земельный кодекс ПМР положениями, согласно которым землеустроительные работы, выполняемые организациями, имеющими соответствующие лицензии на договорной основе, будут проводиться под контролем органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы регулирования земельных отношений, а также геодезической и картографической деятельности.

Вышеуказанное свидетельствует о предпринятой попытке законодательного регулирования имеющейся в настоящий момент проблемы формирования земельных участков. Однако, даже в случае формирования земельного участка, которое оканчивается присвоением ему кадастрового номера, землеустроителями во всех городах и районах не закладываются межевые знаки, о чем свидетельствуют планы земельных участков, в которых отсутствуют указания на межевые знаки и данные о привязке к местности, тем самым нарушаются требования пункта 5 статьи 164 ЗК ПМР.

В ходе осуществления надзора в сфере землепользования установлено, что статьи 46 и 48 ЗК ПМР предусматривают права и обязанности землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков, без разграничения по категориям пользователей и вида полученного права на землю. Как показала практика, возникают разночтение, а также неоднозначность применения указанных норм в корреспонденции со статьями 25, 27 ЗК ПМР, устанавливающими режимы пользования землей. К примеру, согласно подпункту в) пункту 1 статьи 46 ЗК ПМР установлено, что землевладельцы, землепользователи и арендаторы обладают в отношении земельных участков, которые им переданы, следующими правами: «возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные строения и сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка с соблюдением установленных архитектурно-планировочных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных иных специальных требований (норм, правил, нормативов).

Однако пунктом 8 статьи 25 ЗК ПМР дается исчерпывающий перечень целей, для которых гражданин вправе получать земельные участки в аренду: для организации крестьянского (фермерского) хозяйства; для ведения личного подсобного хозяйства; для индивидуального и коллективного садоводства; для перерегистрации ранее предоставленных земельных участков. При этом граждане не наделены правом получать в аренду земельные участки для строительства жилых объектов. Нормы статьи 27 ЗК ПМР устанавливают, что право на застройку земельного участка, в соответствии с действующим законодательством, осуществляется гражданами, имеющие земельный участок на праве пожизненного наследуемого владения, долгосрочного пользования, за исключением случаев, определенных пунктом 5 статьи 127 ЗК ПМР.

Прокуратурой ПМР о выявленных нарушениях земельного законодательства было информировано Правительство и предложено принять соответствующие правотворческие меры, направленные на:

-внесение изменений в Земельный кодекс ПМР, а именно в порядок принятия решений уполномоченными органами о предоставления земельных участков (к примеру, установить, что лица вправе обратиться в органы государственного управления или органы местной власти, обладающим правом предоставления соответствующих земельных участков, с заявлением о предоставлении испрашиваемого земельного участка только после инвентаризации земельного участка, с приложением к заявлению документов, свидетельствующих об этом (плана земельного участка, документации о том, что границы определены на местности, установлены межевые знаки, переданы по акту приема - передачи межевых знаков землепользователю, согласованы границы со смежными землепользователями)); дополнить его понятием «межевые знаки»; разграничить характер прав и обязанностей, приобретаемых землепользователями, землевладельцами и арендаторами исходя из вида права на землю, поскольку для обладателей различных прав на землю (долгосрочное пользование, пожизненное наследуемое владение, аренда и т.д.) предусмотрены различные виды режимов пользования землями, а также по категориям пользователей земельными участками (граждане, юридические лица (индивидуальные предприниматели), иностранные граждане и лица без гражданства);

-разработку нормативно-правового акта Правительства, регламентирующего физические параметры межевых знаков, их типы и порядок установки (закладки) либо внесения соответствующих дополнений в Методику.

Кроме того, в отчетном периоде были также выявлены следующие нарушения:

- в решениях государственной администрации не были указаны основания прекращения права долгосрочного пользования землей (г. Тирасполь и г. Днестровск);

- функции по предоставлению земельных участков реализовывала не государственная администрация города, а муниципальное предприятие МУП «ЖЭУК г. Тирасполя»; Так, МУП «ЖЭУК г. Тирасполя» самостоятельно заключало договоры аренды земельного участка с гражданами (выявлено 11 договоров аренды), тем самым фактически распоряжаясь земельными участками, не имея на то полномочий, при этом названным предприятием неправомерно осуществлялось взимание арендной платы за пользование земельными участками;

-вопреки требованиям статьям 30, 31 ЗК ПМР, статьи 262 Гражданского кодекса ПМР в решениях государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск о предоставлении земель в общее долевое пользование (пожизненное наследуемое владение) доли каждого землепользователя на земельный участок не указывались, при этом в последующем соглашения об определении долей во всех случаях заключалось между землепользователями лишь после принятия решения государственной администрацией о предоставлении земельного участка, поскольку Государственная служба регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР без соглашения об определении долей не производила регистрацию права пользования (владения) земельными участками.

- не соблюдены требований земельного законодательства (статьи 46 ЗК ПМР), когда арендаторам без законных на то оснований не были продлены договоры аренды земельных участков, и земельные участки вновь были предоставлены им же в пользование на аналогичных условиях с заключением новых договоров, что не только является нарушением прав арендаторов на продление договоров аренды земельных участков, но и влечет для них дополнительные и необоснованные расходы по оплате выполнения МУП «Центр градостроительства и землеустройства г. Тирасполя» работ по информационному обеспечению и разработке проектов документов (решений) о прекращении права аренды и предоставлении в аренду земельного участка (заново), а также подготовке проектов новых договоров аренды земельных участков.

-предоставление земельных участков сельскохозяйственного назначения местными исполнительными органами власти, отнесенных к землям, находящихся в ведении республиканских органов государственной власти (государственные администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары; Рыбницкого района и г. Рыбница, Каменского района и г. Каменки);

- решения о предоставлении земельных участков гражданам, а также об их изъятии принимались неуполномоченными лицами (начальником АТУ с. Глинное, сельским Советом с. Терновка, начальником АТУ с. Незавертайловка, главой администрации с. Рашково, Каменского района; Председателем Совета - Главой администрации села Гармацкое, Чобручским сельский Совет народных депутатов).

- допускались нарушение требований статьи 57 ЗК ПМР при предоставлении земельных участков лицам для размещения объектов строительств (государственная администрация г.Тирасполь и г. Днестровск, государственной администрации Дубоссарского района и города Дубоссары, государственная администрация г. Бендеры);

- земельные участки предоставлялись в аренду и краткосрочное пользование в ущерб целевому назначению земель общего пользования в нарушение статьи 125-1 ЗК ПМР (государственная администрация г. Бендеры);

Примерами могут служить Решение государственной администрации г. Бендеры №1000 от 14.07.2017 г., которым Петренко З.Е. был предоставлен в арендное пользование сроком на 25 лет земельный участок площадью 0,0105 га, расположенный по адресу: г. Бендеры ул. З. Космодемьянской (район Борисовка, в районе жилого дома №41), категория земель – земли населенных пунктом, состав земель – земли общего пользования, под проектирование и строительство магазина, а также Решение №1182 от 21.08.2017 г., которым ООО «Живис» передан в краткосрочное пользование сроком на 3 года земельный участок площадью 0,0324 га, категория земель – земли населенных пунктов, состав земель – земли общего пользования города, под двухэтажное здание кафе.

Государственная администрация г. Бендеры, предоставив в аренду земельные участки индивидуальному предпринимателю Петренко З.Е. под строительство магазина и ООО «Живис» под строительство кафе, до проведения проектных и изыскательских работ, нарушила установленную законом последовательность рассмотрения заявления лица и предоставления земельного участка для размещения объектов строительства, установленную статьей 57 ЗК ПМР и в ущерб целевому назначению земель общего пользования. Земельные участки должны были быть предоставлены из состава земель жилой и общественной застройки (застроенные и предназначенные для застройки жилыми, культурно-бытовыми, административными, религиозными и иными зданиями и сооружениями), а также быть предоставленными на праве долгосрочного пользования (часть 2 статьи 27 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

- нарушены требования пункта 2 статьи 61 ЗК ПМР при принятии государственными администрациями решений по заявлениям граждан, которые не содержали обязательных сведений об испрашиваемом земельном участке (испрашиваемое право на землю, наличие (отсутствие) у гражданина земельного участка для указанных целей) (государственной администрацией г. Каменка и Каменского района).

В отчетном периоде была проведена плановая проверка по соблюдению уполномоченными органами требований земельного законодательства при предоставлении лицам земель сельскохозяйственного назначения, а также фактического выполнения землепользователями инвестиционных обязательств, в ходе которой установлено, что государственными органами, наделенными полномочиями предоставлять земельные участки и заключать инвестиционные соглашения, применяется неединообразный подход к заключению инвестиционных соглашений с землепользователями, в частности, сумма инвестиционных условий назначается дифференцированно, без привязки к установленным Правительством ПМР «базовым» ставкам.

Наблюдается тенденция к тому, что крупным землепользователям безосновательно занижаются суммы инвестиционных обязательств, а мелким землепользователям указанные суммы инвестиционных обязательств были непомерно увеличены, в некоторых случаях в десятки раз. Указанное создаёт неравные условия на рынке сельхозпроизводителей, нарушает принцип установления единого порядка предоставления земельных участков для использования в сельскохозяйственном производстве физическим и юридическим лицам, привлечения потенциальных инвесторов для развития агропромышленного комплекса государства, а также нарушает принцип социальной справедливости и равенства всех перед законом. Несоблюдение указанных принципов указывает на отсутствие поддержки мелких сельскохозяйственных производителей со стороны государства.

Отдельными землепользователями не исполнены взятые на себя инвестиционные обязательства, при этом какие-либо меры правового характера, с целью понуждения к исполнению указанными хозяйствующими субъектами этих договорных обязательств, вытекающих из заключенных соглашений, не применялись. К примеру, ООО «Виклен» по инвестиционному соглашению, заключенному с государственной администрацией Рыбницкого района и г. Рыбница в 2015 году, сумма инвестиций в размере 16 000 рублей должна была быть направлена обществом на развитие инфраструктуры с. Красненькое Рыбницкого района. Однако проверкой установлено, что инвестиционные обязательства Обществом, не исполнены. Также не исполнены инвестиционные соглашения ООО «МАП» в 2016 году на развитие инфраструктуры с. Красненькое -10 000 руб., ООО «ПалРом» в 2015 году – 30 000 рублей, в 2016 и в 2017 году по 20 000 рублей на замену окон в здании МОУ «Мало – Молокишская средняя общеобразовательная школа – детский сад»), а также на поддержание инфраструктуры населенных пунктов Рыбницкого района в сумме 200 000 рублей; ООО «Алеядас» размер инвестиций в развитие и поддержание инфраструктуры села Ивановка Рыбницкого района должен был составить в сумме 119 200 рублей в течение 2015-2019 годов (по 23 840 рублей в год). Вместе с тем общая сумма инвестиций на момент проведения проверки лишь 2430 рублей; ООО «Металломонтаж» размер инвестиций в развитие инфраструктуры с. Вадатурково в 2016 году должен был составить 8 000 рублей. Вместе с тем, на момент проверки инвестирование вышеназванным обществом произведено на сумму 453,13 рублей.

Об указанных фактах было проинформировано Правительство ПМР и было предложено:

- рассмотреть вопрос о взыскании с землепользователей средств, не исполнивших взятые на себя инвестиционные обязательства, связанные с финансированием развития инфраструктуры населенных пунктов, согласно заключенным соглашениям;

- с целью приведения к минимуму негативных факторов, связанных с несовершенством механизма предоставления земель сельскохозяйственного назначения, наличия споров между потенциальными землепользователями и снижению возможных проявлений коррупционного характера при распределении земель, необходимо установить на законодательном уровне минимальные критерии, которым потенциальный землепользователь должен отвечать на момент рассмотрения вопроса о предоставлении ему земель сельскохозяйственного назначения (из числа свободных земель). При этом, в случае наличия одновременно нескольких претендентов на получение прав на один и тот же земельный участок сельскохозяйственного назначения, разделение которого невозможно, право землепользования хозяйствующим субъектам должно предоставляться на конкурсной основе;

- наделение Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР полномочиями по государственному контролю (надзору) за землями, находящимися в ведении республиканских органов государственной власти с целью консолидирования контрольных и надзорных функций по землям сельскохозяйственного назначения в одном органе исполнительной власти;

- разработку единообразного механизма по инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения.

Следует отметить, что статьей 27 Закона ПМР «О республиканском бюджете на 2017 год» было установлено, что «в 2017 году из республиканского бюджета на финансирование мероприятий по ведению государственного земельного кадастра, инвентаризации земель и землеустройству и на проведение работ по формированию земельных участков и составлению планов земельных участков, предусмотренных статьями 44, 55, 164, 171 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, направляются средства в сумме 2 000 000 рублей. Однако согласно представленной Правительством информации в 2017 году по указанной статье мероприятия не проводились.

Вместе с тем следует отметить, что инвентаризация земель Приднестровья и обновление картографического фонда не проводились за весь период существования нашей республики. Имеющиеся топографические карты, изготовленные Кишиневским институтом «МОЛДГИПРОЗЕМ» им.Димо, относятся к середине 80-х - началу 90-х годов прошлого века. Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов в своей работе пользуется картами графического учета земель сельхозорганизаций, действующих в советский период.

Территории, занимаемые сельскохозяйственными землями, довольно сложно контролировать из-за отсутствия в цифровом виде карт сельскохозяйственной освоенности территорий с границами полей севооборотов, сельскохозяйственных полигонов и контуров. На землях сельскохозяйственного значения в силу различной хозяйственной деятельности человека происходит постоянное изменение границ посевных площадей, условий вегетации сельскохозяйственных культур, свойств почвенного плодородия.

Таким образом, имеющиеся карты не отражают фактическое состояние земли. Работы по инвентаризации земель в республике ведутся только по инициативе отдельных землепользователей за счет собственных средств, то есть частных лиц. Отсутствие бюджетного финансирования приводит к тому, что в республике отсутствуют систематизированные достоверные данные о расположении земельных участков, количестве землепользователей, что затрудняет кадастровую оценку земель. Подготовка планов земельных участков осуществляется без привязки к государственной системе координат, по упрощенной процедуре, предусмотренной Распоряжением Президента ПМР от 20 мая 2013 года №265 рп «Об упрощении процедуры формирования земельных участков категории земель сельскохозяйственного назначения». Данная практика представляется недопустимой при сохранении права государственной собственности на землю. Формирование государственного земельного кадастра и инвентаризация земель должны быть, в первую очередь, интересами государства, а не являться инициативой частных лиц.

 **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ, А ТАКЖЕ АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ.**

В ходе осуществлении задач и функций, возложенных государством на Прокуратуру ПМР в 2017 году в сфере по надзору за органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, проведено 8 плановых и внеплановых проверок, по результатам производства которых, внесено 15 представлений (7 в СК и 8 в МВД) – все рассмотрены и удовлетворены.

Например:

1. проверкой соблюдения требований Закона ПМР от 08.12.2003 г. № 367-З-III «Об обращениях граждан» выявлен ряд типичных и наиболее часто встречаемых нарушений, а именно: органы власти и их должностные лица не принимали мер по периодическому опубликованию в средствах массовой информации аналитических материалов о характере и результатах рассмотрения обращений граждан; принимали и рассматривали обращения граждан с нарушением порядка и сроков, установленных настоящим Законом; рассмотрение жалоб тем органом власти и должностным лицом, действия (бездействие) которого обжалуются и другие нарушения, например требований ст.ст. 193 и 194 УПК ПМР.

2. проверкой на предмет соблюдения требований законодательства при возмещении ущерба, причиненного государственным интересам преступными действиями в сфере налогового законодательства (т.е. преступлениями, предусмотренными ст.ст. 167, 168, 195, 196 и 196-1 УК ПМР) за период с 2012 по 2015 гг. (включительно), установлено, что в исследуемый период в республике отсутствовала единообразная практика принятия мер по возмещению причиненного государству ущерба, вследствие чего, гражданские иски по уголовным делам о налоговых преступлениях заявлялись крайне редко, в силу чего зачастую причиненный государству ущерб остался не возмещенным.

3. проверкой относительно взыскания с виновных лиц в пользу медицинских учреждений затрат на оказание медицинской помощи и лечение граждан, пострадавших в результате противоправных (уголовных, административных) деяний, причинивших вред здоровью установлено, что за 2015-2017г.г. лечебно-профилактическими учреждениями всего было подано 11 исков на общую сумму 25 399, 44 руб. ПМР, из них ГУ «РКБ» г. Тирасполь подано 2 иска, Слободзейской ЦРБ - 4 иска, Дубоссарской ЦРБ - 5 исков. Лечебно-профилактическими учреждениями городов Каменка, Рыбница, Григориополь и Бендеры исковые заявления в суд по возмещению затрат не подавались.

Столь незначительная цифра (всего 11 исков за 3 года) свидетельствует об отсутствии взаимодействия между МВД, СК ПМР и Министерством здравоохранения, а также отсутствие правового механизма, определяющего порядок взыскания в суде расходов медицинских учреждений. В этой связи Прокуратурой ПМР в адрес Министра здравоохранения направлена информация, по результатам которой, в настоящее время Министерством разрабатывается правовой акт, регламентирующий порядок возмещения средств, затраченных на оказание бесплатной помощи гражданам, потерпевшим от противоправных деяний.

4. проверкой законности и обоснованности принятых решений по результатам проведенных служебных проверок в отношении сотрудников МВД ПМР, которая проведена исключительно по инициативе Прокуратуры ПМР, было выявлено более 35 фактов преступлений, которые не зарегистрированы в КУЗП, т.е. сокрыты от учета.

Кроме этого, за 2017 год органами Прокуратуры ПМР всего рассмотрено **986** обращений по вопросам предварительного следствия и дознания (в 2016 году 991, т.е. на 75 или 7% больше), из числа которых:

- удовлетворено **232** (в 2016 году 206), что на 26 (или 11%) больше;

- отклонено **290** (аналогично в 2016 году);

- дано разъяснений **444** (в 2016 году 465), что на 21 (или 4%) меньше;

- по **20**-ти обращениям принято иное решение (в 2016 году 30), что на 10 (или 30%) меньше.

Как правило, граждане обжалуют решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого и о прекращении уголовного дела либо обращаются с жалобами на бездействие органов следствия, а также с просьбой оказания содействия в возбуждении уголовного дела.

Обобщая практику рассмотрения обращений органами Прокуратуры ПМР, можно также заметить, что в целом обращения рассматривались надлежащим образом, проверки проводились в полном объеме, о чем заявителям направлялись письменные, мотивированные и объективные ответы. Фактов грубого неисполнения требований Закона «Об обращениях граждан» в действиях территориальных прокуроров не выявлено.

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ АДМИНИСТРАЦИЯМИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ И ПРИМЕНЯЮЩИХ НАЗНАЧАЕМЫЕ СУДОМ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ.**

 За истекший период времени горрайрокуратурами проведено **304** проверки соблюдения законности мест содержания задержанных и заключенных под стражу (в 2016 году 301, что больше на 3 или 1%). По результатам данных проверок прокуратурами внесено **39** представлений об устранении выявленных нарушений (в 2016 году 20, что на 19 или 48% больше), по результатам рассмотрения которых в дисциплинарном порядке наказано **19** сотрудников органов внутренних дел и ГСИН МЮ ПМР (в 2016 году 20), что на 1 (или 5%) меньше.

Справки о проверках соблюдения требований Закона ПМР «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в ИВС ГРОВД направляются своевременно, как и сами проверки проводятся с периодичностью 1 раз в декаду месяца.

Кроме того, в 2017 году ГУ Прокуратуры ПМР разработаны Методические указания по проведению прокурорской проверки исполнения законов администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, подготовлены два законопроекта:

- Закон «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», который принят Верховном Советом ПМР в первом чтении;

- Закон «О внесении изменений и дополнений в УИК ПМР» в части исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Кроме того, направлено 16 информационных записок о состоянии законности, даны заключения по 13 проектам Законов.

Также в этой сфере надзора проведена проверка соблюдения требований законности органами внутренних дел и учреждениями здравоохранения Закона ПМР от 29.11.1994 года «О социальной реабилитации больных хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией» (СЗМР 94-4) при подготовке материалов о направлении больных на трудовое воспитание в лечебно-трудовые профилактории: по итогам проверки в ГУВД г.Тирасполь внесено представление об устранении нарушений требований Закона ПМР «О социальной реабилитации больных хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией», по результатам рассмотрения которого возникли существенные разногласия с руководством ГУВД г.Тирасполь. А именно, в связи с тем, что законодательно не урегулирован вопрос о том, в какой срок после дачи ВКК заключения о годности лица к пребыванию в условиях ЛТП, органами внутренних дел должны быть оформлены материалы о направлении больных в лечебно трудовой профилакторий, отдельные сотрудники ОВД направляют материалы в срок свыше 5 месяцев, прокурором г.Тирасполь проведено координационное совещание с участием представителей ГУВД г.Тирасполь, РНД ГУ «РКБ». По результатам данного совещания принято конкретное решение по обозначенному вопросу и по другим сопутствующим вопросам.

Относительно проверок территориальных уголовно-исполнительных инспекций, деятельность которых в соответствии с Приказом Прокурора ПМР является непосредственным объектом прокурорского надзора, необходимо отметить положительную тенденцию. Так, по сравнению с 2016 годом в 2017 году работа в этом направлении активизировалась. К проведению проверок исполнения наказания в виде исправительных работ привлекались специалисты, в справках отражается анализ полученных по результатам проверки данных. Вместе с тем, прокуратурами не уделяется должного внимания проверке законности и обоснованности приговоров в отношении лиц, состоящих на учете в инспекции.

Прокуратурой ПМР внесено 2 представления в порядке надзора на приговоры, находящиеся на исполнении Слободзейской и Тираспольской УИИ, по результатам рассмотрения которых по протесту Верховного суда ПМР они были отменены, с направлением на новое судебное рассмотрение и внесены изменения.

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЯМИ.**

При осуществлении надзора за исполнением законов судебными исполнителями в отчетном периоде органами Прокуратуры ПМР выявлялись нарушения норм законодательства, регулирующего вопросы исполнения судебных актов.

Наиболее резонансным случаем неисполнения судебными исполнителями своих обязанностей можно назвать исполнительное производство, возбуждённое в отношении ООО «Аква Фарм». Решением Тираспольского городского суда от 3 апреля 2015 года на ООО «Аква Фарм» была возложена обязанность заключить с Шаповаленко Т.Г. бессрочный трудовой договор, издать приказ о приёме её на работу Шаповаленко Т.Г. на должность фармацевта с окладом согласно штатного расписания, внести соответствующую запись в трудовую книжку, начислить и выплатить Шаповаленко Т.Г. невыплаченную заработную плату и пособие по временной нетрудоспособности.

На момент проведения проверки, из вышеперечисленных требований должник ООО «Аква Фарм» исполнил только требование о выплате Шаповаленко Т.Г. невыплаченной заработной платы за период с 19 июля 2014 года по 18 декабря 2014 года. С июля по октябрь 2016 года судебный исполнитель Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР Танасюк И.Н. действий по сводному исполнительному производству не совершал. В ноябре 2016 года сводное исполнительное производство было передано судебному исполнителю Аслановой Л.М., которая также бездействовала до конца 2016 года.

При попустительстве судебных исполнителей были нарушены не только требования исполнительного законодательства, но и права Шаповаленко Т.Г. на труд и социальное обеспечение, закреплённые в статьях 35 и 38 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Нарушено право взыскателя на получение пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, предусмотренное пунктом 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики от  28 апреля 2009 г. № 739-З-IV «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих государственному социальному страхованию» (САЗ 09-18).

Нарушено право Шаповаленко Т.Г. на ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, предусмотренное подпунктом а) пункта 1 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 29 апреля 2002 года № 121-З-III «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (САЗ 02-18).

Факт бездействия судебных исполнителей был также установлен по результатам проверки исполнительного производства о взыскании с Армаш Е.И. задолженности в сумме 23622, 85 рублей в пользу Стоянова С.С. Исполнительное производство было возбуждено судебным исполнителем Тираспольского отдела ГС СМ МЮ ПМР Павлин И.И. в сентябре 2014 года. В этом месяце судебный исполнитель направил запросы о предоставлении информации относительно наличия у должника денежных средств и другого имущества, провёл проверку возможности взыскания по адресу должника. Указанные меры результатов не дали. В дальнейшем до октября 2015 года какие-либо исполнительные действия не совершались. С октября 2015 года исполнительное производство находилось у судебного исполнителя Магац И.В., которым в период до июня 2016 года, была предпринята только одна мера в виде установления временного ограничения на выезд должника за пределы ПМР. Только в октябре 2016 года судебным исполнителем Марченко В.А. повторно направлены запросы в целях установления имущественного положения должника.

Ещё одним примером, когда при попустительстве судебного исполнителя, должник продал недвижимое имущество, из стоимости которого могли быть удовлетворены требования взыскателя. В январе 2015 года в отношении Николаева А.С. было возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу Решетник В.И. материального ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов по оплате услуг адвоката, госпошлины, расходов по проведению автотовароведческого исследования, на общую сумму 18 644 рубля 55 копеек.

Для осуществления мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов судебному исполнителю в соответствии с подпунктом а) пункта 2 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебных исполнителях» предоставлено право истребования необходимой информации, получения объяснений и справок.

Однако, как показала проверка, судебный исполнитель Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Карунная Ю.А. после возбуждения исполнительного производства не приняла меры по истребованию информации о наличии у должника недвижимого имущества. Между тем, должник являлся собственником квартиры, которую продал в августе 2015 года, уже после возбуждения в отношении него исполнительного производства. Причём эта квартира не являлась для должника единственным пригодным для проживания жильём. После передачи в июле 2016 года сводного исполнительного производства судебному исполнителю Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР Лисицыной Е.Н. исполнительные действия вообще не производились.

В отчетный период также были выявлены случаи массовых нарушений прав взыскателей-граждан на своевременное и полное погашение задолженности по заработной плате.

 В сентябре 2016 года судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР Сотниковым П.В. были возбуждены исполнительные производства о взыскании задолженности по заработной плате на общую сумму 247 244 рубля 88 копеек в пользу 37 работников. На момент возбуждения исполнительных производств судебный исполнитель располагал информацией о наличии у должника счетов в кредитной организации, движимого и недвижимого имущества. Однако, каких-либо мер по описи, оценке и реализации имущества должника, по состоянию на март 2017 года предпринято не было.

При осуществлении надзора установлены факты нарушения судебными исполнителями требований, регулирующих очередность ареста и реализации имущества должника – организации. В январе 2015 года судебный исполнитель Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Нашко Д.К. наложил арест на имущество ИД ООО «Монтажавтоматика». Не приняв меры по установлению имущества непосредственно не участвующего в производстве, судебный исполнитель произвёл опись и арест транспортных средств должника, используемых в производственном процессе.

 В июле 2015 года руководитель ИД ООО «Монтажавтоматика» обратился с письмом к начальнику ГССИ ПМР, в котором сообщил, что отчуждение транспортных средств приведёт к остановке производственной деятельности организации. При этом должник предложил к взысканию другое имущество (товары), хранящиеся на складе организации.

В августе 2015 года товарно-материальные ценности были арестованы судебным исполнителем, оценены, но не направлены на реализацию. Проверка также показала, что кроме указанного имущества у должника имелись сырье и материалы по предварительной оценке на сумму 6 273 225 рублей 11 копеек. Однако, судебными исполнителями Гречанюк И.А. и Радовской А.С. в ноябре 2015 года и в апреле 2016 года были продолжены меры по описи и аресту транспортных средств, принадлежащих организации.

Таким образом, судебными исполнителями был нарушен порядок наложения ареста на имущество должника-организации и его реализации, предусмотренный в статье 74 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

В отчётный период было выявлено нарушение порядка исполнения решения иностранного суда на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Судебный исполнитель Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ ПМР возбудил исполнительное производство на основании исполнительного листа Апелляционной Палаты г.Бендеры от 14 апреля 2004 года, выданного по результатам рассмотрения ходатайства гражданки Савчински Светланы о признании и исполнении на территории Республики Молдова решения Ленинского районного суда г.Донецка, Украина от 03.10.2003 года о взыскании алиментов с Савчински Игоря Викторовича.

Судебный исполнитель 21 марта 2017 года направил в Центр социального страхования и социальной защиты по г.Рыбница и Рыбницкому району требование о производстве удержания задолженности по алиментам из пенсии должника, и окончил исполнительное производство.

 Соответствующие положения ГПК ПМР, Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве», Закона Приднестровской Молдавской Республики «О международных договорах», Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятой Верховным Советом ПМР, предусматривают возможность принудительного исполнения решений иностранных судов на территории ПМР, при условии наличия судебного акта суда ПМР об удовлетворении ходатайства иностранного суда о принудительном исполнении его решения на территории ПМР.

Однако, проверка показала, что в материалах исполнительного производства судебного акта суда ПМР не имеется.

Таким образом, установлены факты незаконного направления судебным исполнителем в орган пенсионного обеспечения требования о производстве удержания задолженности по алиментам из пенсии должника, и вынесения постановления об окончании исполнительного производства.

Кроме того, Прокуратурой ПМР проведена проверка на предмет соответствия нормам действующего законодательства Указания начальника ГССИ ПМР от 24 ноября 2014 года № 48, регламентирующего определение задолженности по алиментам, взысканным в твердой денежной сумме. Согласно этому Указанию судебные исполнители определяли образовавшуюся задолженность по алиментам, исходя из размера расчетных уровней минимальной заработной платы на момент взыскания задолженности. При этом Указание предписывало применять РУ МЗП в сумме, установленной на текущий год, независимо от периода образования задолженности.

В результате проверки было установлено, что Указание нарушает статью 114 Кодекса о браке и семье Приднестровской Молдавской Республики, согласно которой индексация алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, производится администрацией организации по месту удержания алиментов в случаях и способами, установленными действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, пропорционально увеличению установленного законодательством Приднестровской Молдавской Республики расчетного уровня минимальной заработной платы.

Следует отметить, что размер расчетного уровня минимальной заработной платы устанавливается ежегодно в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики «О республиканском бюджете». Таким образом, при определении размера задолженности по алиментам, взыскиваемым по решению суда в твердой денежной сумме, судебным исполнителям следовало руководствоваться правилами индексации алиментов с учетом положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О республиканском бюджете».

В связи с тем, что Указание начальника ГССИ ПМР отвечало признакам нормативного правового акта, на него был принесён протест. Протест рассмотрен, Указание отменено.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.**

За 2017 год судами ПМР с участием прокурора рассмотрено и окончено с вынесением постановлений и определений 896 материалов, из которых по 867 судом принято решение в соответствии с заключением прокурора. В большинстве случаев рассматривались материалы об установлении или продлении им административного надзора – 129, об условно-досрочном освобождении – 60, о продлении испытательного срока – 126, об отмене условного осуждении и направлении в места лишении свободы – 91, в порядке статьи 195 УПК ПМР – 52, об изменении условий содержания в порядке ст.344 УПК ПМР – 48, о применении акта об амнистии – 37, а также материалы в порядке статей 347-348 УПК ПМР.

На 14 постановлений об отказе в удовлетворении представления прокурора в порядке ст.195 УПК ПМР горрайпрокурорами принесены частные представления. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР из указанных постановлений 7 постановлений судов отменено, а частные представления прокурора признаны обоснованными и удовлетворены; 7 оставлено без изменений, а частные представления прокурора – без удовлетворения.

Немаловажным является и тот факт, что между органами прокуратуры и судами отсутствует должное взаимодействие. Так, городские (районные) суды по надуманным мотивам лишают горрайпрокуроров возможности ознакомится с оконченными производством судебными делами и материалами, ссылаясь при этом на Постановление Конституционного суда ПМР № 03-П/05 от 27.04.2005 года, а именно – на отсутствие оснований для истребования органами прокуратуры в городских (районных) судах дел и материалов указанной категории.

Вместе с тем, указанным Постановлением давалась оценка конституционности некоторых норм Закона ПМР от 15.10.1992 года «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республике», который утратил силу 31.06.2006 г. в связи со вступлением в силу Конституционного Закона ПМР от 31.07.2006 г. № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 06-32). Таким образом, в данном случае ссылка на Постановление Конституционного суда ПМР № 03-П/05 от 27.04.2005 г. является необоснованной. Подобные действия суда препятствуют эффективному осуществлению полномочий прокуратуры, возложенных на нее Законом.

Кроме того, Прокуратурой ПМР в порядке статьи 44 КЗ ПМР № 66-КЗ-IV от 31.07.2006 г. «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» в адрес Председателя Верховного суда ПМР 27.08.2014 г. направлено представление о даче судам руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства по уголовным делам в части исчисления срока содержания лица под стражей, предусмотренного [ч. 2 ст. 212-1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166062/?dst=101863) УПК ПМР, в случае отмены обвинительного приговора и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение. А так же 10.07.2014 г. направлена информация по результатам проверок правоприменительной практики горрайсудов при рассмотрении материалов об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания, для рассмотрения на Пленуме Верховного суда ПМР. Однако, ни по одному документу, несмотря на неоднократные напоминания, до настоящего времени ответы так и не поступили.

Более того, 19.10.2017 г. Пленумом Верховного суда ПМР, в нарушение ч. 2 ст.9 Закона ПМР от 03.04.2003 г. № 260-КЗ-III «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 03-14), без участия Прокурора ПМР, которое является обязательным, принято Постановление № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

За указанный период Верховным судом ПМР рассмотрено 106 материалов, из которых в порядке надзора – 4. В кассационном порядке рассмотрено 102 материала, из которых 28 по частным представлениям на постановления суда 1-ой инстанции, вынесенных в порядке ст.195 УПК ПМР, 74 по частым жалобам и представлениям прокурора на определения суда 1-ой инстанции, вынесенных в порядке ст.347-348 УПК ПМР. По 89 Верховным судом ПМР принято решение в соответствии с заключением прокурора, что составляет 84 % от общего количества рассмотренных материалов.

Анализ судебной практики показал, что основаниями к отмене или изменению решений судов первой инстанции послужили следующие обстоятельства:

- в судебных актах отсутствует обоснованная аргументация принятого судьёй решения;

- не правильное применение норм уголовного закона в части определения вида рецидива преступлений и режима лишения свободы, оснований для отмены условного осуждения и отказа в освобождении в связи с наступившим психическим расстройством;

- необъективное принятие решения об условно-досрочном освобождении или об отказе в нем;

- незаконное установление и продление административного надзора.

За 2017 год Прокуратурой ПМР, не смотря на то, что функции прокуратуры ограничены в уголовном судопроизводстве, предпринимались действенные меры направленные на исправление судебных ошибок, как при постановлении приговоров, так и при вынесении определений. Так, из 15 представлений направленных в порядке надзора на решения судов 1-ой и кассационной инстанции, удовлетворено 13, из них по 9 представлениям приговоры были отмены или в них вносились изменения.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.**

Обобщая практику участия прокуроров в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, следует отметить необходимость законодательной регламентации, разработки и принятия нормативных правовых актов, определяющих деятельность органов судейского сообщества, вопросы привлечения судей (в том числе и председателей судов) к дисциплинарной ответственности.

Юридическая ответственность судей, в том числе и дисциплинарная, является эффективной мерой противодействия коррупции.

Несмотря на принятие в 2003 и в 2005 годах Конституционных законов ПМР «О Судебной системе в Приднестровской Молдавской Республике», «О статусе судей в Приднестровской Молдавской Республике», «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», по настоящее время действуют: «Положение о квалификационных коллегиях судей судов Приднестровской Молдавской Республики», утвержденное Постановлением Президиума Верховного совета ПМР от 03 декабря 1992 года № 97 и Постановление Верховного Совета ПМР от 13 июля 1993 года № 364 «Об утверждении Положения о дисциплинарной ответственности судей Приднестровской Молдавской Республики».

При этом, в силу статьи 4 Положения о дисциплинарной ответственности судей судов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденного Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 13 июля 1993 года № 364, право возбуждения дисциплинарных дел принадлежит Министру юстиции Приднестровской Молдавской Республики – в отношении председателей и народных судей районных (городских) народных судов Приднестровской Молдавской Республики.

Председателю Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики принадлежит право возбуждения дисциплинарных дел в отношении всех судей Приднестровской Молдавской Республики.

Однако, в статье 12 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», такое полномочие Председателя Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики не закреплено.

Не наделен, исходя из норм Положения о Министерстве юстиции Приднестровской Молдавской Республики, утвержденного Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 19 августа 2015 года № 310, полномочием возбуждения дисциплинарных дел в отношении председателей и народных судей районных (городских) народных судов Приднестровской Молдавской Республики и Министр юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Более того, согласно статье 3 Положения о дисциплинарной ответственности судей судов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденного Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 13 июля 1993 года № 364, вопрос о дисциплинарной ответственности председателя Верховного суда ПМР и его заместителей решается непосредственно Президиумом Верховного Совета ПМР.

Конституционный закон ПМР «О статусе судей в Приднестровской Молдавской Республике», а именно его статья 19, закрепляет лишь положение о том, что судьи могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности в случае нарушения ими норм трудового законодательства. Более того, действующей законодательной базой вообще не предусмотрена возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за совершение проступка при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения вышеназванного Закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обращает на себя внимание и факт отсутствия нормативного правового акта на уровне закона, отражающего организацию и деятельность органов судейского сообщества в структуре судебной власти, компетенцию квалификационной коллегии судей, в том числе и по наложению дисциплинарного взыскания на судью.

Как показал анализ законодательства Российской Федерации в этой сфере, основания и порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности предусмотрены статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Так, в указанной норме раскрывается понятие дисциплинарного проступка, определён признак, характеризующий субъективную сторону дисциплинарного проступка, регламентированы конкретные виды дисциплинарных взысканий.

Нормами Кодекса Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей» также регламентированы вопросы дисциплинарной ответственности судей судов общей юрисдикции. В соответствии со статьей 95 названного Кодекса, право возбуждения дисциплинарного производства в отношении всех судей принадлежит Президенту Республики Беларусь. Более того, при наличии оснований и в пределах сроков, судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности Президентом Республики Беларусь и без возбуждения дисциплинарного производства. Действовавшим ранее Положением о дисциплинарной ответственности судей судов Республики Беларусь было закреплено положение о том, что дисциплинарное производство в отношении Председателя Верховного суда, Председателя Высшего хозяйственного суда возбуждается Президентом Республики Беларусь.

Квалификационная коллегия судей Верховного суда ПМР и квалификационные коллегии судей городских и районных судов занимают особое место среди органов судейского самоуправления. Их организация и основы деятельности регламентированы главным образом Законом ПМР «О статусе судей в ПМР», Положением о квалификационных коллегиях судей судов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденным Постановлением Верховного Совета ПМР от 03 декабря 1992 года № 97.

В этой связи, видится необходимость законодательной регламентации, разработки и принятия нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов судейского сообщества, в том числе и введения института представителей общественности в квалификационных коллегиях судей (на примерах РФ, Республики Беларусь). Именно представители общественности в квалификационных коллегиях судей не обременённые грузом корпоративности, внутренними судейскими проблемами (большая загруженность, текучесть кадров технических работников и т.п.) смогут острее реагировать на допускаемые некоторыми судьями нарушения при отправлении правосудия и на совершённые ими проступки,  что, в конечном итоге, поможет принятию коллегией наиболее взвешенных и принципиальных решений.

Прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики в 2017 году был проведен анализ состояния законности в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики.

По его результатам, необходимо отметить следующее. Пунктом 2 статьи 1 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебной системе в Приднестровской Молдавской Республике» определено, что судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной власти.

При этом, самостоятельность и независимость судебной власти не носят абсолютного характера. Судебная власть действует самостоятельно и независимо тогда, когда от имени государства осуществляет свою основную функцию – правосудие.

Конституция Приднестровской Молдавской Республики, её статья 27, закрепила право каждого любым законным способом искать, получать и распространять любую информацию, за исключением направленной против существующего конституционного строя, либо составляющих государственную тайну.

 В этой связи, достоверное информирование общественности о судебной власти и деятельности судов по осуществлению правосудия является одним из важных способов, позволяющих повысить доступность судебной системы.

На обеспечение открытости судебной власти, реализацию прав граждан и организаций на получение информации о деятельности судов, направлен Закон Приднестровской Молдавской Республики от 28 марта 2013 года № 82-З-V «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» (далее Закон).

Установлено, что в сети Интернет создан официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде ПМР, размещенный по адресу: [http://suddep.gospmr.org](http://suddep.gospmr.org/index.php) . Также в сети Интернет создан официальный сайт Верховного суда ПМР, размещенный по адресу: <http://www.supcourtpmr.org>. Сайты городских (районных) судов в сети Интернет не созданы.

Информация, размещенная на сайте Судебного департамента при Верховном суде ПМР, на период проведения анализа состояния законности в этой сфере, не в полной мере соответствовала требованиям пункта 1, 4 статьи 14 Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» (отсутствовала следующая информация:

- Инструкция по делопроизводству в городском (районном) суде;

- Информация, связанная с рассмотрением дел в суде, а именно: тексты судебных актов, размещаемых с учетом требований статьи 15 Закона, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования;

- Порядок обжалования судебных актов;

- Порядок ознакомления с материалами дела лиц, участвующих в деле;

-Информация о порядке и времени приема граждан, в том числе представителей организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, порядке рассмотрения их обращений по вопросам организации деятельности суда, жалоб на действия (бездействие) судей или работников аппарата суда, не связанные с рассмотрением конкретных дел, обжалованием судебных актов и процессуальных действий судей;

- Сведения о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд судов в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд информация о решениях квалификационных коллегий судей Приднестровской Молдавской Республики о приостановлении, возобновлении или прекращении полномочий судей соответствующих судов, квалификационной аттестации судей, а также сведения о наложении на них дисциплинарных взысканий).

В этой связи, 24 мая 2017 года Директору Судебного департамента при Верховном суде ПМР Курисько В.А. было внесено Представление № 29 об устранении нарушений требований действующего законодательства ПМР. В этот же день о выявленных нарушениях были информированы Президент ПМР и Председатель Верховного Совета ПМР.

Анализ информации официального сайта Судебного департамента при Верховном суде ПМР, проведенный уже после внесения Представления показал, что на нем размещена информация, обозначенная в акте прокурорского реагирования, хотя и не в полном объеме. Относительно довода Представления об отсутствии на сайте текстов судебных актов, в ответе на Представление указано на то, что законами о Республиканском бюджете Судебному департаменту ежегодно выделяется финансирование, не позволяющее самостоятельно реализовать исполнение норм Закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» в части размещения текстов судебных актов, сведений об их обжаловании и результатах такого обжалования.

Также следует отметить, что и в проверяемый период, и в настоящее время, на официальном сайте Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, в нарушение требований пункта 1 статьи 14 Закона отсутствует:

- Инструкция по делопроизводству в Верховном суде;

- Сведения о находящихся в суде делах: регистрационные номера дел, тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных статьей 15 Закона;

- Порядок ознакомления с материалами дела лиц, участвующих в деле;

- Информация о кадровом обеспечении суда (сведения о вакантной должности судьи Верховного суда ПМР, вакантных должностях государственной службы в аппарате суда, порядок поступления граждан на государственную службу в аппарат суда, квалификационные требования к кандидатам на замещение вакантных должностей государственной службы в аппарате суда; условия проведения и результаты конкурсов на замещение вакантных должностей государственной службы в аппарате суда.

Помимо изложенного, в нарушение пункта 4 статьи 14 Закона, на официальном сайте Верховного суда ПМР не размещены сведения о судебной системе Приднестровской Молдавской Республики.

Отсутствие обозначенной выше информации является также нарушением таких основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов как: открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством ПМР; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом (статья 4 Закона).

Помимо этого, нарушается право пользователей, закрепленное в статье 8 Закона, на получение достоверной информации о деятельности судов.

Примечание.

Информация, указанная в настоящем Приложении, изложена в редакции, представленной Прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики.