**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3694**

Принято Верховным Советом

Приднестровской Молдавской Республики 14 октября 2020 года

**О толковании статей 346, 376, 377 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики в части обязанности заключения договора в письменной форме**

В соответствии с подпунктом л) пункта 3 статьи 70 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 91 Регламента Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики **ПОСТАНОВЛЯЕТ**:

1. Принять толкование статей 346, 376, 377 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, введенного в действие Законом Приднестровской Молдавской Республики от 14 апреля 2000 года
№ 279-ЗИД «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» (СЗМР 00-2) и Законом Приднестровской Молдавской Республики от 19 июля 2002 года № 164-З-III «О введении в действие части второй и части третьей Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 02-29), с изменениями и дополнениями, внесенными законами Приднестровской Молдавской Республики от 10 июля 2002 года № 152-ЗИД-III (САЗ 02-28,1);
от 18 февраля 2003 года № 242-ЗД-III (САЗ 03-8); от 19 сентября 2003 года
№ 328-ЗИД-III (САЗ 03-38); от 26 декабря 2003 года № 376-ЗИД-III
(САЗ 03-52); от 25 мая 2004 года № 419-ЗИД-III (САЗ 04-22); от 11 июня 2004 года № 425-ЗИД-III (САЗ 04-24); от 16 ноября 2004 года № 496-ЗИ-III (САЗ 04-47); от 17 января 2005 года № 520-ЗД-III (САЗ 05-4); от 24 февраля 2005 года № 539-ЗИ-III (САЗ 05-9); от 18 апреля 2005 года № 556-ЗИД-III (САЗ 05-17); от 6 декабря 2005 года № 689-ЗИД-III (САЗ 05-50); от 8 декабря 2005 года № 693-ЗИД-III (САЗ 05-50); от 19 декабря 2005 года № 708-ЗД-III (САЗ 05-52); от 23 марта 2006 года № 15-ЗИД-IV (САЗ 06-13); от 19 июня 2006 года № 46-ЗИД-IV (САЗ 06-26); от 15 января 2007 года № 156-ЗД-IV (САЗ 07-4); от 22 января 2007 года № 169-ЗИД-IV (САЗ 07-5); от 13 марта 2007 года № 191-ЗИ-IV (САЗ 07-12); от 5 июня 2007 года № 218-ЗД-IV
(САЗ 07-24); от 12 июня 2007 года № 223-ЗИД-IV (САЗ 07-25); от 25 июня 2007 года № 234-ЗИ-IV (САЗ 07-27); от 2 августа 2007 года № 288-ЗИ-IV (САЗ 07-32); от 14 ноября 2007 года № 331-ЗИД-IV (САЗ 07-47); от 14 ноября 2007 года № 332-ЗИ-IV (САЗ 07-47); от 27 ноября 2007 года № 343-ЗИ-IV (САЗ 07-49); от 29 ноября 2007 года № 347-ЗИ-IV (САЗ 07-49); от 17 января 2008 года № 384-ЗД-IV (САЗ 08-2); от 14 апреля 2008 года № 439-ЗИД-IV (САЗ 08-15) с изменением, внесенным Законом Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2008 года № 496-ЗИ-IV (САЗ 08-29);
от 25 июля 2008 года № 503-ЗИ-IV (САЗ 08-29); от 25 июля 2008 года
№ 504-ЗИ-IV (САЗ 08-29); от 30 июля 2008 года № 515-ЗИД-IV (САЗ 08-30); от 18 ноября 2008 года № 586-ЗИ-IV (САЗ 08-46); от 16 декабря 2008 года
№ 620-ЗИД-IV (САЗ 08-50); от 18 декабря 2008 года № 623-ЗИ-IV
(САЗ 08-50); от 9 января 2009 года № 639-ЗИ-IV (САЗ 09-2); от 22 апреля 2009 года № 728-ЗД-IV (САЗ 09-17); от 25 сентября 2009 года № 867-ЗИ-IV (САЗ 09-39); от 11 января 2010 года № 9-ЗИД-IV (САЗ 10-2); от 20 июля
2010 года № 132-ЗИ-IV (САЗ 10-29); от 22 июля 2010 года № 144-ЗИ-IV
(САЗ 10-29); от 17 ноября 2010 года № 221-ЗИ-IV (САЗ 10-46); от 21 апреля 2011 года № 28-ЗИ-V (САЗ 11-16); от 18 мая 2011 года № 55-ЗИ-V
(САЗ 11-20); от 24 мая 2011 года № 65-ЗИ-V (САЗ 11-21); от 8 июля
2011 года № 100-ЗД-V (САЗ 11-27); от 7 октября 2011 года № 172-ЗИ-V
(САЗ 11-40); от 27 октября 2011 года № 194-ЗИ-V (САЗ 11-43); от 29 декабря 2011 года № 262-ЗИД-V (САЗ 12-1,1); от 29 декабря 2011 года № 272-ЗИД-V (САЗ 12-1,1); от 10 мая 2012 года № 61-ЗИ-V (САЗ 12-20); от 24 декабря
2012 года № 252-ЗИ-V (САЗ 12-53); от 17 июня 2013 года № 121-ЗД-V
(САЗ 13-24); от 30 июля 2013 года № 173-ЗИ-V (САЗ 13-30); от 16 декабря 2013 года № 275-ЗИД-V (САЗ 13-50); от 24 декабря 2013 года № 284-ЗИ-V (САЗ 13-51,1); от 9 июня 2014 года № 109-ЗИ-V (САЗ 14-24); от 7 октября 2014 года № 155-ЗД-V (САЗ 14-41); от 18 ноября 2014 года № 177-З-V
(САЗ 14-47); от 16 января 2015 года № 27-ЗИД-V (САЗ 15-3); от 13 февраля 2015 года № 36-ЗИД-V (САЗ 15-7); от 17 февраля 2016 года № 27-ЗИ-VI (САЗ 16-7); от 5 апреля 2016 года № 83-ЗИД-VI (САЗ 16-14); от 6 марта
2017 года № 47-ЗИД-VI (САЗ 17-11); от 29 мая 2017 года № 115-ЗИ-VI
(САЗ 17-23,1); от 19 июля 2017 года № 223-ЗИ-VI (САЗ 17-30); от 26 июля 2017 года № 241-ЗИД-VI (САЗ 17-31) с изменениями, внесенными Законом Приднестровской Молдавской Республики от 18 апреля 2018 года
№ 100-ЗИ-VI (САЗ 18-16); от 1 ноября 2017 года № 291-ЗД-VI (САЗ 17-45,1); от 4 ноября 2017 года № 302-ЗИ-VI (САЗ 17-45,1); от 16 ноября 2017 года
№ 312-ЗД-VI (САЗ 17-47); от 24 ноября 2017 года № 331-ЗД-VI (САЗ 17-48); от 10 января 2018 года № 1-ЗИ-VI (САЗ 18-2); от 1 марта 2018 года
№ 50-ЗД-VI (САЗ 18-9); от 19 марта 2018 года № 73-ЗИД-VI (САЗ 18-12);
от 18 апреля 2018 года № 101-ЗИ-VI (САЗ 18-16); от 29 мая 2018 года
№ 137-ЗД-VI (САЗ 18-22); от 31 мая 2018 года № 157-ЗИ-VI (САЗ 18-22);
от 22 июня 2018 года № 173-ЗД-VI (САЗ 18-25); от 19 октября 2018 года
№ 283-ЗИ-VI (САЗ 18-42); от 29 декабря 2018 года № 367-ЗИД-VI
(САЗ 18-52,1); от 5 апреля 2019 года № 45-ЗИ-VI (САЗ 19-13); от 8 апреля 2019 года № 54-ЗИД-VI (САЗ 19-14); от 6 марта 2020 года № 35-ЗИД-VI (САЗ 20-10); от 7 июля 2020 года № 85-ЗИ-VI (САЗ 20-28); от 23 июля
2020 года № 108-ЗИ-VI (САЗ 20-30), в части обязанности заключения договора в письменной форме в следующей редакции:

«Статьей 346 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) определены способы обеспечения исполнения обязательств. В соответствии с пунктом 1 данной статьи исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Целью введения в законодательство такого способа самозащиты, как обеспечение исполнения обязательств, является установление специальных мер, которые гарантируют исполнение основного обязательства и стимулируют должника к надлежащему поведению. Как следует из
статьи 346 ГК ПМР, одним из самостоятельных способов обеспечения обязательств является удержание имущества.

В научной литературе выделяют три функции удержания имущества, а именно: обеспечительную, стимулирующую, компенсационную.

Удержание имущества должника как способ обеспечения исполнения обязательств регламентирует статья 376 ГК ПМР, согласно которой кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Частью второй пункта 1 статьи 376 ГК ПМР установлено, что если стороны обязательства действуют как предприниматели, то удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства между такими сторонами. Помимо общих правил удержания, закрепленных статьей 376 ГК ПМР, правомерность удержания установлена в отношении отдельных видов обязательств.

Так, перевозчик вправе удерживать переданные ему для перевозки грузы в обеспечение причитающейся ему провозной платы и других платежей по перевозке (пункт 4 статьи 819 ГК ПМР), подрядчик имеет право на удержание результата работ при неисполнении заказчиком обязанности оплатить цену работ (статья 741 ГК ПМР), поверенный, действующий в качестве коммерческого представителя, вправе удерживать находящиеся у него вещи, подлежащие передаче доверителю, в обеспечение своих требований по договору поручения (пункт 3 статьи 921 ГК ПМР), а комиссионер вправе удерживать находящиеся у него вещи, которые подлежат передаче комитенту либо лицу, указанному комитентом, в обеспечение своих требований по договору комиссии (пункт 2 статьи 945 ГК ПМР).

Очевидно, что субъектами в правоотношении по поводу удержания вещи должны являться кредитор и должник по основному обязательству, так как правоотношение, связанное с удержанием вещи, возникает не по поводу вещи, а по поводу ненадлежащего исполнения обязательств по основному обязательству.

При этом следует отметить, что в силу пункта 3 статьи 376, пункта 4 статьи 438 ГК ПМР стороны могут установить в договоре условия об исключении норм об удержании полностью или в части, в том числе предусмотреть в тексте договора запрет на удержание вещей, ограничить круг вещей, а также определить обязательства, в отношении которых может применяться удержание.

Таким образом, при отсутствии прямого запрета на удержание, установленного в договоре, удержание является односторонней сделкой, независимой от воли другой стороны по основному обязательству. Согласия должника не требуется. Поведение кредитора при удержании вещи выражается в его пассивных действиях, состоящих в том, что он не передает данную вещь должнику или третьему лицу по указанию должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК ПМР односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Согласно статье 171 ГК ПМР односторонняя сделка создает обязанности для лица, совершившего сделку.

Из контекста приведенных норм следует, что особенностью удержания как способа обеспечения обязательства является то, что для его реализации право на удержание необязательно должно быть прямо установлено сторонами в договоре. При отсутствии в договоре специальных условий положения об удержании подлежат применению не в силу обязательства, вытекающего из договора, а исходя из норм, установленных законодательством. Законодательство таким образом защищает интересы тех кредиторов, которые в основной массе не могут озаботиться договорным способом обеспечения при возникновении правоотношений или, как правило, не делают этого в связи с тем, что право на удержание возникает только при нарушении исполнения основного обязательства и, соответственно, говорить о возможности установления новых договорных отношений зачатую невозможно.

Стимулирующий эффект удержания находится в прямой зависимости от того, насколько необходима данная вещь должнику. Если удержание имущества не оказало стимулирующего воздействия, требования кредитора удовлетворяются из стоимости имущества. Обращение взыскания на удерживаемую вещь призвано компенсировать убытки кредитора. Таким образом, можно говорить о компенсационной функции права удержания.

Право на удовлетворение требований кредитора за счет удерживаемого имущества установлено статьей 377 ГК ПМР, в соответствии с которой требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Из структуры **ГК ПМР**, которым залог и удержание как способы обеспечения исполнения обязательств размещены в различных параграфах главы 23 (§3 и §4), следует, что это различные институты. Следовательно, применение норм, регулирующих залоговые отношения в части удовлетворения требований кредитора, допустимо в части положений, устанавливающих требования по их объему и порядку, как установлено статьей 377 ГК ПМР.

**Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что удержание – это единственный из указанных в главе 23 ГК ПМР способ обеспечения исполнения обязательств, возникающий непосредственно из законодательства. Для его применения кредитором не нужно заключать отдельного соглашения. Даже если в договоре, из которого возникло обязательство, впоследствии не исполненное должником, нет указаний на возможность применения удержания, это не является основанием для его неприменения».**

2. Настоящее Постановление вступает в силу со дня официального опубликования.

Председатель Верховного

Совета Приднестровской

Молдавской Республики А. В. КОРШУНОВ

г. Тирасполь

15 октября 2020 года
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